

# ZÁPIS Z KULATÉHO STOLU

(setkání odborníků, úředníků, majitelů pozemků, podnikatelů a občanů o využití lokality „Baková“, k.ú.Zbuzany)

Ořech 25.10.2001

Pořadatel – občanské sdružení Karlštejnská cesta

**Moderátorka:** „Dobrý večer. Dovolte, abych vás všechny přivítala na kulatém stole o využití lokality Baková. Tak to bylo na plakátkách, kterými bylo toto setkání inzerováno. Podtitul byl - zelený pás, rodinné domy nebo skládka? Pořadatelem tohoto setkání je občanské sdružení Karlštejnská cesta. Kulatý stůl se koná v rámci projektu „Čistá Baková“, který byl podpořen nadací Open Society Found Praha.

A teď dovoluji, abych vám představila odborníky, kteří zasedli za stůl. Vítejte zde

- pí. Vlasta Vaněčková, starostka obce Choteč a mikroregionu Pláně,
- p. Michal Štingl, vedoucí dětí Země Beroun,
- pí. Jaroslava Ješetická, předsedkyně sdružení Karlštejnská cesta ,
- JUDr. Petr Kužvart, Ateliér Životního prostředí,
- pí. Zdeňka Bubeníková, ředitelka odboru odpadů MŽP ČR,
- p. Petr Moucha, nám. řed. správy chráněných krajinných oblastí ČR,
- p. Picinini, ICKM Real Estate sro.,
- pí. Laurichová, překladatelka do italštiny,
- a. Bohumil Kubát, jednatel spol. Diana, která konzultuje firmě ICKM jež je předkladatelem nového podnikatelského záměru. Původní byl těžba štěrkopísků, skládka, průmyslová zóna výstavba rodinných domů v lokalitě Baková. Pan Kubát, zde bude prezentovat prvotní návrh osnovy nového řešení využití lokality Baková, bude se tedy jednat o prvotní informaci o záměru.
- A.. Jiří Sušický, starosta Zbuzan,
- A.. Antonín Podzimek, nám. Hejtmana střeďočeského kraje,

- A..Miroslav Helt, starosta Ořecha,
- A..Ondřej Šimůnek, správa CHKO Český Kras, v jeho kompetenci je ekologická stabilita zemědělství a další,
- A..Ondřej Jégr, správa CHKO Český Kras, geolog,
- A..Vratislav Bína, předseda občanské iniciativy Suchomasty,
- A..Petr Krejník, starosta obce Chýnice.

Moderátorkou tohoto setkání je pí.Jitka Materová.

Náš časový prostor je asi 2 hodiny (od 18.00 do 20.00). Začneme představením stěžejních bodů koncepce, kterou by ráda realizovala ICKM Real Estate, které provede pan B.Kubát(5 min.). Dále každý u stolu bude mít 3 min. na představení svých názorů na využití lokality Baková. Nakonec večera bude prostor pro dotazy a komentáře občanů, ale i odborníků mezi sebou.“

**B.Kubát**-prezentace prvotního návrhu osnovy nového řešení využití lokality Baková. „Mám tedy pouze pět minut, takže nebudu ztrácet čas svým představováním. Možná mě i někteří znáte, takže je to stejně ztráta času. Naše firma byla požádána touto firmou, abychom prostudovali veškeré podklady, které připravily, řekněme někdy do září letošního roku. Tedy to byla doba, kdy jsme se k prostudování těchto podkladů dostali. Prostudovali jsme je, a zjistili jsme, že podle našeho názoru v podstatě neexistuje seriózní projekt, podle kterého by se nějaký podnikatelský záměr dal vlastně zhodnotit, vyhodnotit, posoudit a zaujmout k němu nějaké stanovisko. Byla to, řekněme, řada studií. Samozřejmě nejpreciznější byl nějaký geologický průzkum, ale pak tam byla řada studií, které měly vysloveně informativní charakter pro zadavatele, tedy pro firmu Karlův most. Na základě toho jsme vedli několik jednání s vedením firmy, a na základě toho jsme řekli a dali jsme i písemné stanovisko, že toto je záležitost, která se nedá posuzovat, podle které se vlastně nedá vyhodnotit situace a nedá se považovat za závažný projektový záměr, podle kterého, by bylo možné dále nějakým způsobem postupovat a vyjít z něho i pro vypracování 3. změny územního plánu. Proto jsme se dohodli na tom, že tedy prostudujeme do hloubky zdejší problematiku a pokusíme se předložit úplně nové varianty nového postupu v tomto mikroregionu. Tedy tato stanoviska jsme sdělili 12.10.2001 představitelům Karlštejnské cesty, 19.10.2001 jsme je sdělili všem přítomným starostům a současně jsme dali jakousi osnovu, podle které si myslíme, že bychom mohli postupovat. Jsem povinen také říct, že jsme prosili o to, aby tato schůzka s občany a zástupci různých iniciativ a organizací byla odložena řádově o 2 až 3 měsíce, protože nejsme ještě dnes schopni říci, co by se v tomto mikroregionu opravdu seriózně na vyznačených pozemcích dalo udělat, dalo připravit a dalo zrealizovat. Prosím, berte dnešní schůzku jako informativní, budu se snažit vás velice rychle seznámit s dalšími body. Za prvé, nabídli jsme, že jsme připraveni jako konzultanti zorganizovat jakési mikroregionální sdružení s obcemi, které jsou přímo zainteresovány na těchto pozemcích a na přípravě jakéhokoliv dalšího podnikatelského záměru. To jsme především projednávali s pány starosty. Za druhé jsme požádali veškeré ekologické iniciativy atd., aby s námi aktivně spolupracovali

na přípravě takového projektu, který by bylo možné v těchto podmínkách zrealizovat, abychom společně jasně precizovali požadavek, který bychom předložili investorovi, aby to byl jasný, vyčíslený požadavek na určité kompenzace, které by prospěly všem zainteresovaným obcím, občanům, případně dalším institucím, které se na této záležitosti budou podílet. Např. vybudování obchvatu, likvidace ekologických černých skládek, příp. účast na revitalizaci Radotínského potoka. Dále jsme nabídli, že my jako konzultační firma, umíme (protože se tím v podstatě živíme) připravovat žádosti a umíme oběhovat žádosti ze všech možných zdrojů, ať je to parlament, ať jsou to zahraniční či tuzemské dotace, neboť tato šance získat tyto dotace, vlastně zvětšuje možnosti kompenzací, ke kterým je ochoten přistoupit i sám investor. Tedy chtěli bychom vyspecifikovat tyto kompenzace a v rámci kompetencí jednotlivých resortů zajistit další dotace, které by zvýhodnily to, co nabízí investor.“

**Moderátorka:** „Promiňte pane Kubáto, ale já jsem se domnívala z podkladů, které jsem měla k dispozici, že to bude návrh osnovy nového řešení (např. stavebního..) a předpokládám, že i organizátoři si představovali nástin nějakých konkrétních kroků. Co, kde, kdy a tak?“

**Kubát:** „My máme řadu konkrétních věcí, ale mám-li mluvit seriózně, musím říct kolik který projekt bude stát peněz, kdo tyto peníze zajistí, kdo na ně přispěje. Musím říct, co vlastně v tomto mikroregionu chceme dělat.“

**Moderátorka:** „Takže tyto informace zatím nemáte.“

**Kubát:** „Samozřejmě, že ne.“

**Mod.** „Poprosila bych tedy další diskutující, aby se vyjádřili k věci.“

**P.Krejník, Chýnice:** „Pokud tedy mohu, já jsem se zúčastnil posledního jednání, které bylo v pátek 19.10. Na tomto jednání jsem se dozvěděl pouze jednu podstatnou věc, a to, že z prvotního záměru, kde v lokalitě Baková měla být skládka průmyslového odpadu, se ustoupilo a nyní se počítá se skládkou inertního odpadu. Jinak jsem se dozvěděl to samé, co jsme teď slyšeli. Za obec Chýnice mohu říci, že občané Chýnic by byli nejraději, kdyby daná lokalita zůstala ve stavu, v jakém je nyní.“

**V.Bína, občanská iniciativa Suchomasty:** „Já jsem se k projektu dostal na přelomu srpna a září, kdy jsem byl požádán, abych vypracoval jakýsi posudek k projektové dokumentaci, za

občanskou iniciativu Suchomasty. Po důkladném přečtení projektové dokumentace a po seznámení se s vlastním problémem, jsem vypracoval posudek k projektovému záměru, tedy nikoliv k projektové dokumentaci. Dle mého názoru toto nebyl projekt jako takový, tedy projektová dokumentace, byl to možná projektový záměr. To jsem také na všech jednáních řekl, a proto jsem byl nucen vydat za občanskou iniciativu několik závažných prohlášení a upozornit na některé problémy v projektové dokumentaci, která mi byla předložena. Předně jsem se zarazil, že v dodatku č.3, z března letošního roku, byla zmínka o komunálním odpadu. V celém projektu o komunálním odpadu nebyla ani zmínka, byla pouze ve zmíněném dodatku a to jen ve dvou řádcích. Ostatní úvahy v projektu, který jsem přečetl, se týkaly skládky inertního materiálu, skládky nebezpečných odpadů, a to, z různých lokalit ze Středočeského kraje. V projektu, jako takovém, jsem postrádal přísný a přesný rozbor materiálu, který by se měl skladovat, počas rozpadu, kdo bude dělat rozборы apod. Budeme-li se bavit o komunálním odpadu, chyběla mi tam třídička, kdo bude třídit materiál, kam se bude tříděný materiál dovážet, jak bude zpracováván a jak bude postupně materiál, který přijde na skládku zinertován. Víme velmi dobře, že skládkovat bez chyby a bez problémů se dá (ne? – pozn.zapisovatelka) inertovaný materiál, ale inertní materiál, tj.hlína, kámen apod. Je možné bez problémů skládat inertní materiál třídy 3 , což je stavební suť, ale musí být zinertovaná. Proto jsem projekt jako takový v původní podobě, za občanskou iniciativu, odmítl. Navrhl jsem přepracování projektu, s takovým záměrem, který by vyhovoval krajině, aby vyhovoval budoucímu rozvoji, kde jsem upozornil, že každá obec se má rozvíjet, ale nikoliv na úkor životního prostředí. A v tomto směru jsme začali další spolupráci.“

**O.Jégr,**CHKO Český Kras: „Já bych rád řekl na vysvětlenou, že lokalita Baková sice sama o sobě neleží v Chráněné krajinné oblasti Český Kras, ale svými vlivy přímo na ni může působit. Je to jednak pohledová expozice, která je u této lokality dosti významná, ale tato lokalita také leží v povodí Radotínského potoka, v povodí jak hydrologickém, tj. tečou tam povrchové vody, které dopadnou na toto území, tak v povodí hydrogeologickém, a to u mělké i hluboké zvodně, která pod touto lokalitou je. A proto tedy CHKO Český Kras se cítí oprávněná vstupovat, jako účastník řízení, do této problematiky a správa CHKO se vynasnaží, aby toto území bylo zachováno jako zelený pás a jako jakási nárazníková zóna, která bude oddělovat vlastní pražskou aglomeraci od CHKO.“

**O.Šimůnek,** CHKO Český Kras: „, Kolega už mnohé řekl, podívám se tedy na věc z širšího pohledu. Podíváme-li se kolem Prahy, vidíme, co nám kolem ní roste. Skladiště, skládky, různé podivné komunikace apod. Roste nám tady periferie. Snažme se, prosím vás, krajinu kolem našeho hlavního města alespoň trochu udržet životaschopnou. Podívejte se kolem Rudné, jak to tam vypadá. Co tam vyrostlo. Nakonec by to na Bakové mohlo dopadnout podobně. A není to jenom Baková. Je to kolem Lezengerova kříže, kde jsem se setkal se zájmy postavit tam logistické centrum apod. Můj názor, a nejen můj, ale i široké skupiny odborníků i ze zahraničí (org.Landscape se k věci vyjadřovala před více než rokem), je ten, že potřebujeme kolem Prahy zelený pás a ne periferii, jako vzniká např. kolem Chabrů nebo Průhonic. Mějme tedy na paměti také toto hledisko.“

**M.Helt**, Ořech: „ Já jsem se stejně jako pan starosta z Chýnvice zúčastnil 19.10. pracovní schůzky ve Zbuzanech, která se týkala problematiky Bakové. Zde upřesním jenom to, co už říkal pan Krejník, a totiž, že jsme byli informováni, že původní projekt, těžba štěrkopísků, s následným zavážením komunálním a průmyslovým odpadem, je definitivně smeten ze stolu. Bude se hledat řešení, které neovlivní životní prostředí, ani území sousedních obcí, ani území Zbuzan. Uvidíme, s jakou koncepcí přijde investor. My jsme ke skládce Baková, coby obec, dali jasné, nesouhlasné stanovisko. V minulé změně územního plánu byla odsouhlasena těžba štěrkopísků s následným zavážením inertním materiálem a to, je v dnešní době platné a schválené. Naše stanovisko k průmyslovému a komunálnímu odpadu, jako obce, je nesouhlasné. Doporučujeme držet se původního, schváleného záměru, s tím, že je třeba vyřešit problematiku dopravy, která se naší obce silně dotýká.“

**A.Podzimek**, zástupce hejtmana Středočeského kraje: „ Musím se přiznat, že až do dnešního odpoledne, jsem o problému využití lokality Baková nevěděl naprosto nic. Přišel jsem sem hlavně proto, abych poslouchal, a abych byl schopen informovat radu kraje a naše pracovníky odboru regionálního rozvoje, kteří se zabývají územním plánováním. Právě v této době se v tomto odboru pracuje na čistopisu konceptu velkého územního plánu velkého územního celku pražský region. Je to věc, kterou kraj převzal od referátů regionálního rozvoje Okresních úřadů Praha západ a východ. Dnes odpoledne jsem měl možnost do tohoto konceptu nahlédnout. Je tam nakreslena skládka bez bližšího určení. Je to zřejmě dědictví nějakého staršího územního plánu, nevím jakého. Zpracováním tohoto územního plánu je na Krajském úřadě pověřen architekt Košík, kterého možná někteří znáte, protože působil na O.Ú. Praha západ. Tento koncept by měl být dokončen do konce března 2002. Poté bude zveřejněn. Zdůrazňuji, že jakkoli kraj není nadřazen obcím, tak, co do územního plánování, územní plán Velkého územního celku je nadřazen územnímu plánu obcí. Po vyvěšení každý občan, obecní zastupitelstvo, občanská iniciativa, podnikatel bude mít možnost k tomuto konceptu vznést svoje připomínky. To je vše co vám za kraj v této chvíli mohu říci.“

**J.Sušický**, Zbuzany: „ Možná se budu opakovat, že vše řekl pan starosta Ořecha. Chci vás upozornit, že první změna územního plánu ve Zbuzanech schválila těžbu štěrkopísků s následným uložením inertního materiálu. S touto změnou souhlasily všechny okolní obce, včetně Chýnvice, včetně Ořecha. Proto se to objevuje ve VUC, tak jak nás informoval pan náměstek Podzimek. Na této věci se nic nemění, jenom na vysvětlenou, ten komunální odpad, který se objevil v projektu a v návrhu 3. změny nebyl výmysl investora. Byl to více méně návrh obce, neboť jsme předpokládali, že budou problémy s likvidací TKO nejen u nás v obci, ale i v okolních obcích, a chtěli jsme jít tomuto problému naproti. To znamená, abychom zlevnili ukládání TKO každému jednomu občanu, v celém tomto mikroregionu. Jenom vás chci upozornit, trochu odbočím, nyní mi přišel návrh na likvidaci TKO od TS Rudná, kteří chtějí za likvidaci jedné popelnice 48,-Kč. Kde jsou potom likvidace kontejnerů, kde jsou likvidace velkoobjemového odpadu, atd. si dovedete představit, kolik budete platit za jednu popelnici? Tolik na vysvětlenou, proč se tam objevilo TKO. Samozřejmě, že na něm netrváme. Samozřejmě, že jsme starostům vysvětlili, že to byl náš návrh, nikoli investora a to TKO z toho zmizí, z tohoto návrhu. Samozřejmě, že najde-li se cesta, že bude-li schůdné třídění, bude-li schůdná recyklační linka, bude-li schůdná následná recyklace toho zbytku těch odpadů, tak se o tom můžeme bavit dále. Ale obec na tom netrvá. Obec, víceméně, jenom vymezila území pro to, či ono využití.“

**Moderátorka:** „Pan Picinini se nechce vyjádřit ani krátce?“

**Picinini, ICKM:** „ V první řadě bych vám všem chtěl poděkovat, že jste mě přizvali na tuto schůzku ke kulatému stolu. Omlouvám se, že nemohu mluvit česky. Rozumím velice málo. Naše společnost je přítomna v České republice již asi 10 let. Zrealizovali jsme v České republice několik projektů, několik investic, a chceme zde nadále zůstat, protože věříme v Českou republiku a jsme zde opravdu rádi. Investovali jsme v několika sektorech a rozhodli jsme se i pro tuto investici ve Zbuzanech, pokud to bude vůbec možné. Ale chceme zdůraznit, že jako jsme doposud činili, činíme vše tak, abychom respektovali české zákony a normy, a bude se tak dít i nadále. Máme velké zkušenosti v tomto sektoru, tedy projekt Baková, a umíme se do něj velice dobře zařadit. My doufáme, že sem budeme moci přinést naši zkušenost a hlavně ty nejmodernější technologie. A rozhodně nechceme realizovat projekt proti vůli občanů. Rádi bychom zrealizovali tento projekt společně. Já věřím tomu, že i přes veškeré diskuse, které nás čekají s českými úřady, vše dopadne dobře a nakonec tento projekt zrealizujeme. Naprosto souhlasíme s tímto postupem, kdy se takovýto důležitý projekt musí samozřejmě prodiskutovat s veřejností a souhlasíme s těmito schůzkami. Mohu vám zaručit dvě věci, za prvé serióznost společnosti, která zde bude investovat, a za druhé respektování českých zákonů. My věříme tomu, že za splnění těchto podmínek budeme mít respekt i od druhé strany a od všech ostatních.“

**P.Moucha, nám.řed. správy CHKO ČR:** „Kolegové z CHKO Český Kras již uvedli, že zájmová lokalita Baková se nachází těsně za hranicí chráněné krajinné oblasti, tedy velkoplošného chráněného území velmi významného z hlediska kontextu celé ČR a dokonce mezinárodního. To je jeden z důvodů proč by prostor, který je uvažován k využití, ale bohužel jsme se dnes ještě nedozvěděli k jakému, měl být spíše revitalizován než odpřírodnován a nebo až devastován těžbou a budováním průmyslových a skladovacích zařízení. Je totiž v sousedství chráněné krajinné oblasti nejvyšší kvality, tzv. první zóny. Ta je navíc regionálním biocentrem, ve kterém probíhají prvky územního systému ekologické stability, které by zcela jistě utrpěly jakýmkoliv takovýmto využitím. Samozřejmě i kvality Radotínského potoka, který je významným tokem v chráněné krajinné oblasti, by mohly být ovlivněny. A to jsou všechno důvody pro to, proč by tento prostor měl být skutečně revitalizován. Už v minulosti utrpěl a je poměrně značně odpřírodněný.“

**Z.Bubeníková, MŽP ČR:** „ Jsem ráda, že je zde tolik účastníků dnešního projednávání. Navázala bych na svého kolegu, který zde zastupuje chráněné krajinné oblasti. Je opravdu velmi těžké se vyjadřovat k něčemu o čem nevíme nic konkrétního. Nevíme jaké plány zde má společnost Karlův most. Ale jistě z vystoupení B.Kubáta vyplynula bohužel činnost, a to likvidace černých skládek a revitalizace Radotínského potoka. Ale samozřejmě, tady platí něco za něco, to znamená, že kdyby tady měla být vybudována skládka komunálního odpadu, poté, co se bude těžit štěrkopísek, tak tady bychom mohli jenom zopakovat stanovisko MŽP, které bylo jednoznačně negativní. A to zde mluvím nejen za sekci technické ochrany životního prostředí, kde odbor odpadů působí, ale mluvím zde i za sekci ochrany přírody, a to

zejména odbor lesů, odbor vod a odbor geologie, který se také vyjadřuje k povolení k těžbě a jeho stanovisko mohu citovat: „K vlastnímu záměru těžby šterkopísku konstatujeme, že se jedná o území, kde není stanoveno chráněné ložiskové území a ani není proveden výpočet zásob. Pouze se předpokládá nahromadění uvedené suroviny v nepříliš vyhovující kvalitě, tj. vysoké zajištění, a kolísající mocnosti. Odbor geologie zde upozorňuje, že tato skutečnost, by mohla být využita při negativním stanovisku k těžbě.“ A toto stanovisko je jednou z podmínek k povolení této těžby. Tedy pakliže by se měla realizovat tato činnost, v této lokalitě, musíme zde opět konstatovat, že stanovisko MŽP bude opět negativní. Dále bych mohla zopakovat, že je to lokalita opravdu nevhodná. Je umístěná v blízkosti chráněné krajinné oblasti. Dále jsme museli konstatovat naprostou nepřipravenost akce, nekonceptnost ve vztahu k obcím a k regionu. Také bychom zde mohli vypíchnout to, že jde o potenciální zátěž krajiny, která je zřejmá ze schválených územních plánů, které zde byly také citovány. To je ode mne vše, a myslím, že naše stanovisko je jasné.“

**JUDr.P.Kužvart**, Ateliér životního prostředí: „Ateliér pro životní prostředí je občanským sdružením i když jeho název zní, jako kdybychom něco projektovali. Je to malé občanské sdružení. Máme asi tucet členů, z toho asi tři právníky, architekta a specialisty na územní plánování na oblast ochrany zeleně v urbanizované krajině apod. Byli jsme vyzváni Karlštejnskou cestou, abychom se o věc zajímali. Nyní se s věcí seznamujeme. Je tu se mnou i má kolegyně pí.mgr.Gecová. V případě potřeby se chystáme zastupovat místní komunitu, konkrétně občanské sdružení Karlštejnská cesta. Jsme připraveni na různé konflikty zájmů týkající se tohoto území. Umíme postupovat v těchto procesech. Vždy jsme dosud byli, a předpokládám, že vždy budeme, na straně veřejného zájmu nebo na straně místní komunity, obcí apod.pokud jde o různé hypermarkety a jiné velmi problematické záležitosti.

Co se týká této skládky, myslím si, že by měl maximální prostor dán zástupcům investora, aby nám alespoň řekli, třeba v matném nástinu, o co jde, protože zde všichni mluvíme k tomu, co už je neaktuální, anebo uhadujeme, co může být aktuální v budoucnosti. Já bych doporučoval, aby toto zde bylo maximálně rozvedeno. Samozřejmě, až bude nový záměr jasný, tak bych předpokládal, že se sejde nové shromáždění, a se znalostí věci budeme diskutovat o velmi konkrétních záležitostech, které se týkají využití velmi konkrétního území Baková.

Jinak k tomu co zde bylo řečeno. Já jsem inspirován k tomu, abych vznesl velmi konkrétní, písemný dotaz na pana magistra Košíka, a to z jakého titulu je zakreslován ten znak pro skládku do VUC?“

**Moderátorka:** „Dotazy prosím až v diskuzi.“

**JUDr.P.Kužvart:** „Pak je tedy mým zájmem, aby bylo více času poskytnuto panu Kubátovi. Aby se vůbec zjistilo, co se chystá. Jinak tady sedíme všichni opravdu na nečisto a povídáme se věci, které možná dneska neplatí, anebo zítra nebudou platit, a je to v podstatě k ničemu.“

**J. Ješetická**, předsedkyně KAC: „Dobrý večer občané. Mám velkou radost, že je vás tady tolik a doufám, že příště vás bude ještě víc, protože se tu jedná o věcech, které by měli zajímat nás všechny. Skládky či průmyslová zóna jsou trvalým zásahem do krajiny. Nikdo nemá kouzelný proutek, kterým mávne a vše bude najednou krásně zelené. Vzhledem k tomu, co jsme tady slyšeli, si myslím, že by opravdu stálo za to, abychom zvážili, zda by nebylo lepší lokalitu využít úplně jinak. V současné době, zde vede cyklistická stezka, je to turistická trasa na Karlštejn. Jistě budeme rádi, když turisté budou obdivovat Karlštejn, a ne průmyslovou zónu či skládku. Bylo by vhodné na to navázat, protože na Praze - západ není zelená zóna. Bylo by úžasné, kdyby sem jezdili Pražané z okrajových částí i z centra. Kdybychom udrželi alespoň jeden kraj Prahy, kde bude kousek zeleně. Baková je oblast, která rozděluje několik vesnic. Je tam přirozený ráz krajiny, je to na kopci. Tedy i z pohledu krajinného architekta, by jakákoliv výstavba byla ne příliš šťastným řešením. My se přikláníme k tomu, aby se lokalita využila úplně jinak. Např. areál zdraví, nebo prostě cokoliv, co bude souviset se zelení. Samozřejmě bude úžasné, pokud se povede i to, že krajina zůstane zelená a vysadíme tam krásný les. Investor má jistě možnost dobře investovat, bez různých omezení, i v jiných lokalitách. Tedy já jen prosím, zvažme to!“

**M. Štingl**, Děti Země Beroun: „Rád bych vám všem poblahopřál, že máte možnost žít v jednom z mála míst v takové blízkosti Prahy a zároveň v neporušené venkovské krajině, zatím. Je smůla, že jsme nebyli informováni A..Kubátem o bližších podrobnostech a doufám, že se tak stane. K tomu původnímu plánu. Byla tam na 22 ha plánována těžba nekvalitní suroviny, která by s sebou nesla veškeré průvodní jevy, jako je hluk, prach, těžká nákladní doprava apod. Nevidím důvod nenechat lokalitu v původním stavu. Domnívám se, že jinde jsou průmyslové zóny, domnívám se, že zde není průmyslová zóna a být by ani neměla. Tato lokalita je naprosto nevhodná k těmto úvahám.“

**V. Vaníčková**, Choteč a mikroregion Pláně: „Už jste slyšeli o všech negativních jevech, které by mohly plynout z této skládky. Chtěla bych vám tedy pouze tlumočit z veřejného zasedání obce Choteč, že postoj místních obyvatel je zásadně negativní. Zrovna tak na mikroregionu Český Kras Pláně, ve kterém je sdruženo i dalších pět obcí okresu Beroun, byl vyjádřen zásadní nesouhlas se skládkou v této lokalitě. Chtějí zachovat ten pojem Český Kras – Pláně.“

**Moderátorka**: „Nyní prosím A.. Kubáta, jestli by něco konkrétnějšího, nad čím by se dalo jednat, nepřednesl.“

**Kubát**: „Samozřejmě. Když jsme v září začali studovat dostupné podklady a především dostupná stanoviska, tak jsme vycházeli především z vyjádření CHKO Český Kras, které bylo vydáno 4.9.2000. Kromě řady naprosto správných, podnětných připomínek, je tam i jeden naprosto jasný bod. Je to bod d) v závěru „v prostoru Baková neumisťovat v případě předchozí těžby písku skládku komunálního a průmyslového odpadu, k zavážení potencionální pískovny použít zásadně inertních materiálů.“ To je naprosto závazné stanovisko, které tady máme písemně a které jsme přebírali z vývoje, který byl před námi.



Stejně tak, mám před sebou vyjádření paní nám.Tylové z MŽP, která, kromě jiného v závěru doporučuje zaměřit se spíše na oblast zpracování, recyklace a využití odpadů, které jsou produkovány na území středočeského kraje, tedy k zavážením těchto záležitostí. Vycházíme z toho, že inertní materiál má jasnou svoji definici. Ještě bych chtěl říct, že jsme si prostudovali alespoň to, co jsme měli k mání. To znamená, že jsme viděli to, co by se v této lokalitě mělo odehrát. To znamená jedna silnice, jeden obchvat, jedna železnice. Je naprosto samozřejmé, že při těchto stavbách bude docházet k ohromným přesunům zeminy, nebo chcete-li, k ohromným přesunům inertního materiálu. Čili domníváme se, a tak jsme se teď začali i zaměřovat, že bychom měli zpracovat všechny ty podklady, rámcově všechny ty tisíce kubíků, se kterými se tady bude hýbat, v podstatě pod Ořechem už má být budován tunel, čili to je ohromné množství materiálu, které v této lokalitě budou vyprodukovány a budou vydolovány. Čili tak jak my ctíme právo vás občanů jako obyvatel na klid, na zeleň, na přírodu, na udržení ekologie, tak na druhou stranu, myslím, že jsme povinni cítit i právo těch lidí, a řekněme vlastníků pozemků, kteří mají právo tyto pozemky nějakým podnikatelským způsobem využít. Domníváme se tedy, že jestliže naprosto v regulích zákona, naprosto ve vzájemné shodě a po vzájemných dohodách a konzultacích, tyto pozemky podnikatelsky využijeme a připravíme je k uložení příslušných, samozřejmě zákonem povolených, inertních materiálů, ... Je potřeba si uvědomit, je to totiž takové komplikované, že řada těchto inertních materiálů může být použita jako základy pod komunikace, které se tu budou stavět. Řada z nich může být použita pod to vlastní těleso té železnice. Čili to jsou všechno věci, které teď chceme seriózně spočítat, seriózně vykalkulovat, a chceme je v podstatě i pro obce a pro občany nabídnout jako seriózní vyřešení seriózního problému, který tady na vás čeká. Na všechny tyto věci musí být samozřejmě finanční prostředky. Chceme do této kalkulace těch finančních potřeb zanechat spoluúčast investora, který jasně říká „Ano, určité finanční objemy jsme ochotni vložit do toho, aby byly použity na vybudování obchvatu, aby byly využity na ty přesuny deponií, mezideponií až do toho finálního stavu.“ A investor chce přispět k tomu, aby ty obrovské objemy, které se tady vytěží, byly na co nejbližším místě okamžitě uloženy a zpracovány. Čili, prosím nevyčítejte nám, že vás tady dnes neinformujeme blíže, protože my jsme teď na té nové, koncepční cestě opravdu jeden měsíc. Protože v září jsme investorovi předložili, že všechno to, co se tady nějak dávalo k posouzení je naprosto nepřijatelné. Čili stanovisko máme všichni stejné. Opět se vracím k tomu, že jsme z dnešní schůzky chtěli udělat vysloveně pracovní schůzku. Dali jsme to i písemně a požádali jsme všechny zainteresované, aby nám byli nápomocni řekněme po dobu těch dvou až třech měsíců, abychom toto seriózně zpracovali a byli schopni to pak předložit k dalšímu posouzení.“

**Moderátorka:** „Já jsem z toho pochopila, že zde chcete vybudovat skládku s odtěžením šterkopísků. Skládku inertních materiálů. Rozsáhlému zbytku příliš nerozumím, nejsem odborník. Je to tak?“

**Kubát:** „V podstatě ano.“

**Moderátorka:** „O průmyslové zóně nebylo ani slovo.“

**Bubeníková:** „Já jsem opravdu ráda, že konečně víme, že ten původní plán, a to těžba štěrkopísků, zůstává. Takže tady by platilo to, co jsem řekla ke konci svého projevu a tedy, že k té těžbě musíte mít nejdříve povolení. Dále jsme se dozvěděli, že by ten prostor byl dále využíván na deponii, na ukládání zeminy, zřejmě z budování tunelu. Možná by mě zajímalo, kdyby jste mi mohli odpovědět, pokud to není tajné, na co by se používal ten štěrkopísek? Já doufám, že ne na stavbu těch silnic.“

**Kubát:** „Oba do toho snad trochu vidíme, takže víme, že je škoda používat některé štěrkopísky, mohou-li být nahrazeny inertním materiálem. Čili to je ten výpočet, a to je ta bilance, na kterou potřebujeme čas, abychom to zvažili. Já vím, já jsem s investorem celou tu věc prodiskutoval. Jedna věc je z ekonomického hlediska naprosto jasná. Leží na stole řada návrhů na řadu kompenzací za umožnění těchto podnikatelských záměrů. V těchto kompenzacích je např. vybudování obchvatu obce Ořech, která je rámcově spočítána na 200mil.Kč,-. Předpokládá se, že tuto komunikaci, tento obchvat, vybuduje přímo investor ještě dříve, než zahájí těžby. Čili investor, protože to myslí vážně, tak to má spočítáno, že jenom v podstatě vytěžením těch štěrkopísků nemá šanci vydělat na ty kompenzace, které nabízí a které pokládá na stůl. Dál na to musí navázat nějaká další podnikatelská činnost, která by vlastně tuto ekonomickou bilanci vyrovnala, případně ji přesunula do oblasti zisků. Z uvedeného vyplývá, že pokud se nedohodneme na realizaci těchto podnikatelských záměrů, nedá se nic dělat, pozdravíme se, rozejdeme se. Prostě tyto kompenzace tady nebudou vybudovány a nebude se realizovat příslušný podnikatelský záměr.“

**Kužvart:** „Čili abych to zrekapituloval. O skládce se tu mluví poté, co bude vytěžen ten štěrkopísek, tak tam bude ukládán, zatím podle toho předběžného záměru, inertní materiál. Nebylo tu jediné slovo o komerční zóně, tedy předpokládám, že s tou se nepočítá. Nebylo tu jediné slovo o nějaké bytové zástavbě, která původně byla také záměrem. Předpokládám, že budoucí záměr s tímto počítat nebude. Aby bylo jasno mezi námi, zatím ve velice předběžné fázi, nicméně mluvíme pokud možno konkrétněji.“

**Kubát:** „Pokud jsme jednali se všemi starosty, zejména se starosty Ořechu a Zbuzan, tak sami nám neuměli odpovědět na otázku, jestli se tady má stavět ještě 40 domků nebo 400 domků. V tom prvním projektovém záměru skutečně byl takovýto rozptyl. Čili je velmi zásadní rozdíl, jestli řekneme „ano bude tady 40 nebo 400 rodinných domků“. Proto jsme řekli bod číslo jedna, a to vytvoření pracovního kolektivu s pány starosty, protože toto je potřeba, která musí vzejít z občanů, musí vzejít z obcí a na základě úpravy územního plánu bude projednáno, kolik tady případně bude rodinných domků. To co já mám projednáno s investorem je to, že víme, že pokud se má těžít, musí se tyto prostory využít na další skládkování. Čili ano, samozřejmě, že s pány starosty budeme projednávat i variantu odpovídající přiměřené výstavby rodinných domků, bytů apod. Samozřejmě, že budeme se starosty jednat na téma dalšího využití investic v tomto regionu. Kromě toho, co bylo napsáno v materiálu, který jste více či méně mohli vidět, my iniciujeme, protože na Berounsku a v Českém krase se již delší dobu jako firma pohybujeme, tak tam dole je takový malý odkaz, že bychom měli začít s investorem rozpracovávat některé další podnikatelské záměry, které by šly případně i dál do chráněné krajinné oblasti.“

**Kužvart:** „Já bych poděkoval. Ještě mám dvě poznámky. Možná by bylo vhodné poskytnout prostor zástupci firmy ICKM, aby nám objasnil proč došlo k jakési transformaci tohoto podnikatelského subjektu. Zda-li jsou to stále titíž lidé, tentýž kapitál, nebo se tam něco podstatného změnilo. A dále by bylo dobré, kdyby nám pan Podzimek objasnil toto. Tady se chystá koncept Velkého územního celku, územního plánu. Je obvyklé, aby takovéto skládky, takovéhoho charakteru, byly ve VUC? Já se osobně domnívám, že to je záležitost, která se řeší na nižší úrovni územního plánování, na úrovni územního plánování obcí.“

**Kubát:** „Jsem zmocněn vás detailně informovat. Došlo k určité změně názvu. Je to čistě z důvodů obchodního rejstříku, protože najednou se vyrojilo několik firem, které jsou označeny Karlův most s.ro. Z toho důvodu docházelo k rozšíření názvu, docházelo k vytvoření té písemné zkratky, aby prostě nemohlo docházet k záměně firem. Jednak je to přání majitelů firmy, kteří jsou pořád stejní, můžete si je vyjet, není problém, uvidíte. Chtěli se razantně distancovat od jiných firem, které nesly název Karlův most.“

Ještě bych chtěl říct jednu větičku. Trošku tady zahučelo, když jsem říkal „pojďme se s investorem bavit dál“. Uvědomme si, prosím vás, že několik obcí v chráněné krajinné oblasti dostalo lomy. Já to osobně považuji za takřka nemravnost, protože je stát kdysi vytěžil, stát tam nadělal díru do skal, která je i životu nebezpečná, a teď došlo k převodu těchto lomů na obce. Tyto, de facto stavby, se během půl roku staly majetkem obcí. Obce si s tím skutečně nevědí rady a je potřeba tuto záležitost věcně, kulturně a samozřejmě s užitím peněz využít.“

**Podzimek:** „K panu Kužvartovi. Nejedná se územní plán středočeského kraje, jedná se o územní plán velkého územního celku Pražský region, který zahrnuje přibližně území stávajících okresů Praha – východ a Praha – západ. O tom, že se ten koncept zpracovává samozřejmě byly informovány referáty regionálního rozvoje těchto dvou zmíněných okresů a starostové obcí. Každý z nich má v průběhu zpracovávání konceptu, a my jsme to po nich přímo chtěli, možnost do nehotového díla vstupovat se svými připomínkami a požadavky. Táhne se tedy pana starosty Zbuzan, zda vstupovali do tohoto procesu zpracovávání konceptu územního plánu?“

**Sušický:** „Vstoupili jsme a požádali jsme do zanesení VUC.“

**Podzimek:** „Tedy i tímto já dneska vím, jak se tam ten kosočtvereček dostal. Do dneška jsem to nevěděl.“

**D.Glaserová,** občanka Ořecha: „Žiju tady v Ořeše už asi 12 let. Chtěla jsem říct panu Kužvartovi, že říkal, že tady sedíme nanečiso, protože se není o čem bavit. Nemá ale docela

pravdu. Když se tak podívám na ten váš polokulatý stůl, tak převážná většina z vás vyjádřila přání, aby Baková zůstala tak, jak je. Vezmu-li paní Vaníčkovou, vezmu-li pana Starostu Krejníka, zastávali názor svých občanů. Pan Kubát nám stále říká „uvědomme si“, tak bych chtěla aby on, jakožto zástupce nějaké dané italské firmy a stejně i pan ředitel té firmy, jste si uvědomili, že většina lidí, 99% lidí, kromě finančně zainteresovaných, by chtěla Bakovou takovou jaká je, a že, v podstatě, vůbec nestojíme o nějaké investiční záměry tam.“

**Müller**, majitel pozemků: „Velmi mě zaujalo, co říkala paní Glaserová, zaujala mě celá iniciativa spolku Karlštejská cesta, ale přijde mi, že tady se to pohybuje v rovině porušování základů demokratické společnosti, protože je to soukromé vlastnictví a vy tady jednáte o něčem, co není vaše, nemáte k tomu žádný vztah. Zajímalo by mě koho představuje společnost Karlštejská cesta. Kolik členů je v této skupině?“

**Ješetická, KAC**: „Jsem ráda, že jsme se konečně setkali i s vlastníky pozemků, nebo s jejich zástupci.“

**Müllerová**: „Bez pozvání ovšem.“

**Ješetická**: „My jsme pozvali úplně všechny.“

**Müller**: „Omyl, nepozvali. My jsme se o pozvání dozvěděli z obce Zbuzany.“

**Ješetická**: „Roznesli jsme tisícovku letáků po pěti obcích. Zdaleka lokalita Baková není problémem včerejška či předvčerejška. Byli jsme i na setkání s panem starostou Sušickým, který měl možnost nás dále spojit s vlastníky. Chtěli jsme se dále bavit o celém tomto problému. Bohužel nám to nebylo umožněno. Karlštejská cesta má přibližně 30 členů.“

**Müller**: „Vlastníků v lokalitě Baková je 150. Jsou tady zaangažováni vlastnictvím majetku více, než asi většina ostatních lidí. A vy myslíte, že nemají právo se k tomu vyjádřit?“

**Ješetická**: „Já bych řekla, že po dnešku bude zájemců o problematiku Baková či členů mnohem více, jak tady vidíte. Takže my jsme zase vytvořili určitou malou skupinu, která se snažila zase intenzivně pracovat. Sám asi víte, že se jinak pracuje v kolektivu 30ti lidí a jinak

třeba v kolektivu 300 lidí. Nicméně, samozřejmě hájíme zájmy všech občanů. Jak jste tady slyšel, jsou docela rádi.“

**Müller:** „I kdyby vás bylo třeba 1000, tak pořád ještě nemáte právo manipulovat s cizím majetkem a vysazovat na něm stromy, nebo dělat cokoli jiného. Nezlobte se na mě, tak to prostě je.“

**Moderátorka:** „Uvítala bych, kdyby jste si nad tímto problémem dali schůzku jindy a jinde. Tito lidé jsou tu kvůli tématu „využití lokality Baková“. Prosím držme se tématu.“

**Sušický:** „Reaguji na paní Ješetickou. Byl jsem obviněn, že jsem neumožnil setkání Karlštejnské cesty s majiteli pozemků na Bakové. Tady vám byla předvedena perfektní manipulace s veřejným míněním. Já mám před sebou zápis z toho jednání. Chci vás upozornit, že jsem byl požádán organizací Děti Země o schůzku. Já jsem na tuto výzvu reagoval okamžitě. Děti Země si sami určili termín schůzky. Ten termín schůzky přesně načasovali, až bude zaregistrovaná Karlštejnská cesta. Nemám jim to za zlé. V pořádku. Přišli s Karlštejnskou cestou. Ta schůzka neměla úroveň. Mohu vás upozornit, že to byla přestřelka, která byla opravdu nechutná. A já jsem na tu schůzku pozval majitele pozemků, jejich zástupce. Čili neříkejte nikde, že jsem vám neumožnil setkání s jejich zástupci! Ale určitě nejsem schopn a ochoten organizovat nějaké vaše schůzky.“

**Šimůnek:** „Já bych jen rád trochu upřesnil, co zde říkal pan Kubát. Má na mysli dokument, který mám před sebou. Já jsem autorem, té zprávy. Ten bod d) zní takto: „V prostoru Bakové neumísťovat v případě předchozí těžby písku, skládku průmyslového a komunálního odpadu. K zavezení potenciální pískovny použít zásadně inertních materiálů.“ Zavezení je vlastně rekultivace nikoliv skládkování. To je v případě, že by se tam vůbec těžilo! Tento dokument byl vypracován jakožto stanovisko k zadání změny č.3 územního plánu, která v září 2000 ležela na stole. V této podobě. Dále by bylo dobré ten dokument znát celý. Doporučuji znát bod f). „Znovu zvážit, zda byly plně vyčerpány možnosti stávajícího územního plánu Zbuzan, včetně jeho dvou změn a zda je vhodné a účelné provádět změnu další.“ Čili jestli vůbec něco takového podnikat. A konečně v závěrečném odstavci, ve kterém je shrnutí celého stanoviska Správy CHKO k věci. „Správa CHKO dospěla na základě zvážení všech jí známých skutečností k závěru, že návrh 3. změny územního plánu sídelního celku Zbuzan“, to je to co bylo v tom září předloženo, „konkrétně vznik úložiště průmyslových a komunálních odpadů v místě potenciální těžby písku“, to je lokalita Baková, „a výstavba průmyslového a logistického centra v lokalitě u Lezengerova Kříže“, to tam bylo tehdy také, v tom územním plánu. „Je z hlediska zájmu ochrany přírody a krajiny, jak pokud se týká dopadů na chráněné území Český kras, a prostřednictvím ohrožení kvality vod Radotínského potoka, na přírodní rezervaci Radotínské údolí, tak i pokud se týká řešení krajinného rázu v k.ú. Zbuzany a širšího celku jihozápadního okolí hl.m. Prahy, zcela nepřijatelný s negativními důsledky pro celou naši společnost.“ My jsme tento záměr neschválili, ani jsme ho nepodpořili. Ten bod d) tam byl dán proto, kdyby k tomu došlo a odtěžilo se to, a vznikla tam díra do země, pak by byla,

jako jedna z možností řešení, rekultivace. Samozřejmě se nabízí další možnosti případného řešení. Např. využití jako nějaký sportovní areál, koupaliště, nebo něco takového, ale to tady teď nechci rozebírat. Je to jen jedno z možných řešení, jak to řešit, kdyby tam ta díra do země vznikla. Ale tím není řečeno, že jsme něco schválili nebo podpořili. Tak to vyznělo. Takže pouze v tom případě, že by ten podnikatelský záměr vůbec byl realizován. My bychom byli raději, kdyby realizován nebyl a kdyby tam opravdu vznikl nějaký zelený pás. Vždyť se podívejte na Zbuzany. To je katastr, kde není prakticky les, kde není vůbec žádná zeleň. Tam jsou baráky, pole. Já Zbuzany znám dobře, protože jsem kdysi dělal hlavního agronoma ACHP Jeneč. Víím o čem mluvím. Takže zlobím se, že bylo takto manipulováno s naším stanoviskem.“

**Štingl:** „Já jen na skok od tématu odbočím. Pan Sušický si vzal naše jméno do úst, tak na to musím zareagovat. Řekl, že my jsme dali nějaký termín schůzky a že on tam zprostředkoval nějaké jednání s majiteli. Já tady mám zápis z té schůzky, který zhotovil sám pan starosta. O ničem takovém se tam nemluví, není to pravda.“

**Moderátorka:** „Navrhuji toto sdělení dát ostatním k dispozici, ale neřešit teď. To opravdu není o té lokalitě.“

**Štingl:** „Mě by zajímalo, jak dlouho bude tato záležitost, kterou nastolila firma Diana pokračovat. Co bude výsledkem tohoto procesu, a za jak dlouho bude tento proces ukončen? Zatím mám pocit, že to tady nyní funguje jako taková public relation akce, na které se postupně připravuje veřejné mínění na to, že tady nějaký průmyslový areál vznikne. Tedy, jak dlouho bude ten proces trvat, jak se do té doby bude zacházet se správním řízením? Nebude se tady na jednu stranu jednat a na druhou stranu se bude dále pokračovat ve snaze o změnu územního plánu anebo mohou být zahájena další řízení. Tedy pokud máme jednat, tak ano, ale stop veškerým správním řízením. A na celé této diskusi mi vadí, že z toho záměru na využití Bakové vypadává průmyslová zóna. Protože to, je rozlohou dvakrát větší území, původně tedy bylo, než je ta samotná oblast těžby. A tu krajinu to poznamená na vždy. Takže toto prosím nevynecháme.“

**Kubát:** „To je asi na mě. Dovolte mi obecnou úvahu. Přátelé, prosím vás, když jsem říkal „uvědomme si“, tak říkám „my tu přeci nejsme dva znepřátelené tábory“. Můžete se mi smát. Můžete mě vypískat. To je nepodstatné, ale ve skutečnosti tu opravdu nejsme dva znepřátelené tábory! Jsou tu prostě určití majitelé určitých pozemků, kteří je chtějí nějakým způsobem zhodnotit. To je logické. Jestli to v příslušných schvalovacích řízeních to dopadne tak, že na jejich pozemcích bude parková zeleň, pak mají jako podnikatelé smůlu a v tomto podnikatelském záměru se prostě nechytají. Tak to je, tak je to ze zákona a promiňte, je to ze zákonů, které jsem já pomáhal tvořit. V tomto místě opravdu nepotřebuji školení. Čili to je jasné. Takže já jsem skálopevně přesvědčen, že přátelům, majitelům pozemků je úplně jedno, jestli na jejich pozemcích vyrostou velké aquacentrum nebo jestli tady vyrostou, já nevím, nechteje mě za slovo, zábavní park. Prostě, v každém případě je to zhodnocení pozemků.“

Čili my vyzýváme k tomu, abychom se začali bavit jak dál, a vyzýváme k další spolupráci na řešení tohoto podnikatelského záměru. Jestli dneska mají tito majitelé těchto pozemků těžební práva, která jak jsem informován právníkem, který je zastupuje, získali, a tato těžební práva mají platnost do konce roku 2002, tak prostě přišel podnikatel, který má záměr toto realizovat. Pojďme tedy řešit jestli to lze, jestli to nelze, jestli to zákony umožní, jestli to obce umožní a projdeme prostě schvalovacím řízením. To, co se tady podle mého názoru dělo do teďka, myslím legislativně se stanovisky jednotlivých zainteresovaných organizací, to nebyl schvalovací proces, protože oni se skutečně neměli k čemu vyjádřit a oni neměli co schválit nebo co zamítnout, protože to, co bylo předloženo, to byla snůška studií, to nebyl podnikatelský záměr. Čili pojďme se bavit, chceme-li na dotčených pozemcích vymyslet podnikatelský záměr, který bude vyhovovat prostě všem. Jedině tak, se dá udělat obchod v tom nejlepší smyslu slova. Jenom velice stručně chci říct, že bych si opravdu nedovolil zmanipulovat nějaké stanovisko. Prostě bude-li tady díra, hledáme variantu, jak tu díru ekonomicky zavézt inertním materiálem, který nikomu nebude škodit a nikoho nebude ohrožovat. Ano chceme jednat, chceme se o tom bavit. K tomu co zde bylo řečeno. Jednání budou probíhat velice rychle, protože, řeknu s prominutím takřka na rozdíl od všech, do tohoto investičního času vkládá investor svoje soukromé peníze. Čili řeknu to tak, tím, že jsme zde byli přizváni ke spolupráci jde o to, aby ušetřil peníze, a aby se co nejrychleji dozvěděl zda ano, či zda ne. Pokud se velmi rychle dozví, že ne, sejdeme se dáme si pivečko, rozloučíme se a skončili jsme. Tečka. Další dotaz...?“

**Štingl:** „Zda bude průmyslová zóna?“

**Kubát:** „První startovací záležitostí je, zda bude těžba a zda bude tedy jakási forma skládkování. Protože to je první krok, kterým je šance zaplatit ty kompenzace, které položili starostové na stůl. To znamená obchvat Ořecha, to znamená účast na revitalizaci Radotínského potoka a to znamená likvidace černých skládek. Chtěl bych připomenout, že Radotínský potok má být revitalizován proto, že již dnes je znečišťován spodními vodami, které evidentně jsou znečištěny černými skládkami. Budu rád, když pánové ocitují stanoviska geologů, stanovisko CHKO a vodohospodářů, kde se o tom takto mluví.“

**Štingl:** „Budou do konce toho vyjednávání zastavena správní řízení?“

**Kubát:** „Co to znamená? Na co probíhají správní řízení? Nyní ani není možné, aby něco takového probíhalo.“

**Štingl:** „Čili ani nebudou dány podněty k zahájení takových řízení?“

**Kubát:** „Prosím vás, řekli jsme, že minimálně tři měsíce chceme spolupracovat všichni u jednoho kulatého stolu, a závěry, které z těchto jednání vzejdou, budou absolutně nic a ne, končíme, anebo, vzejdou takové závěry, které samozřejmě půjdou do příslušného správního řízení.“

**Štingl:** „Tedy do té doby nebudou zahajována žádná správní řízení.“

**Kubát:** „Jestli vy o nějakém víte, tak mi to řekněte. Já nevím, že by nějaké probíhalo.“

**Bubeníková:** „Já musím dát určitou věc na pravou míru, aby tady všichni věděli, jak se věci mají. Jedna věc je, že někdo je majitelem pozemků, tyto práva nikomu neubíráme. Jiná věc je, že na někoho byla převedena těžební práva. To také nikomu neberem. Ale něco jiného je být majitelem pozemku, a něco jiného je být majitelem nerostů, které pod tímto pozemkem jsou. Zde musím říct, že nerostné bohatství patří jenom státu, a ten rozhoduje o tom, jestli jde nebo nejde toto nerostné bohatství těžít.“

**p.Rát, občan Zbuzan:** „V této oblasti Bakové nemám jako zbuzanský občan žádné zájmy. Jsem tady jenom jako host. Tato situace vede k hlubšímu zamyšlení, protože tlaky na využití těchto území vyplývají z toho, že tady je společenská potřeba. Ta společenská potřeba vyplývá v podstatě z blízkosti těchto území vzhledem k hl.m. Praze a vzhledem k ekonomickému rozvoji společnosti v této oblasti. To znamená, že obec Zbuzany, resp.vlastníci těch nemovitostí, nabízejí pro pozemky, které nemají nějakým způsobem omezenou využitelnost, jejich využití vzhledem k poptávce ze strany společnosti. To znamená ze strany ekonomického rozvoje hlavního města. To znamená, že když zamezíme v této oblasti využití jedné lokality, tak vlastně snížíme společenskou poptávku a nabídku, která nabízí toto využití a zvýšíme ten tlak o kousíček vedle, jinde. To znamená, že když v tomto území nasměrujeme ten vývoj výstavbou rychlostní dráhy a rychlostní komunikace, výstavbou tunelu, výstavbou komunikací, bude tady obrovská nadprodukce hlušiny nebo inertních materiálů, tak my je někde budeme muset uložit. V případě, že to nebude v lokalitě Baková, bude se hledat jiná lokalita, která by byla velice blízko této lokalitě, kde by to bylo možno uložit. Protože jistě uznáte, že když se řekne a), tedy rychlostní dráha, rozvoj této části Prahy, tak se musí říct i b), to znamená, kde to uložit. Jakým způsobem. Tak my můžeme buď, zintenzivnit rozvoj stávajících zón kolem Rudné, v těch stávajících centrech, tj. zvýšit tam to zatížení, anebo disipovat to zatížení do více lokalit, do plochy prostě celého toho území. Jiné řešení z toho v podstatě není, že. S tím, že samozřejmě v daném území zajistíme ochranu biokoridorů, biocenter. Zajistíme ekologickou kostru té krajiny, a ty plochy kde ta kostra a ta centra jsou, samozřejmě budeme adekvátním způsobem chránit proti poškození. Ale my nemůžeme chránit proti poškození nebo ovlivnění všechno. Tím by se zastavil rozvoj. Také je to řešení, samozřejmě.“



**Moderátorka:** „Vy říkáte „my zajistíme“. Vy za někoho mluvíte?“

**Rát:** „Ne, to jsou obecné úvahy. Za sebe.Jsem ekolog.“

**J.Kozáková,Rudná, O.S.pro ochranu a rozvoj Rudné:** „Chtěla bych reagovat na slova pana Milera, který říkal, že když je někdo majitelem pozemku, tak těm ostatním do toho nic není.“

**Moderátorka:** „Prosím neinterpretujme. Zkusme se vrátit k tomu problému.“

**J.Kozáková:** „Jen bych chtěla v této souvislosti říct, že vlastně tím, že někdo zničí lokalitu, zničí ji pro tisíce dalších lidí. Je-li zničená, je velmi těžké ji vrátit do původního stavu. Ty změny jsou nevratné. Už to tady bylo řečeno. Tento názor, že se to ostatních lidí netýká, je naprosto agresivní, a řekla bych, velice sobecký. Pan Kubát říkal, že se jedná o zhodnocení pozemků. Musíte si uvědomit, že pro lidi, kteří tady žijí, je to znehodnocení. A týká se to nejen Zbuzanských občanů, ale týká se to všech okolních obcí. A chtěla bych říct jednu věc. Zaráží mě, že tady, pane Kubáte, hodinu a půl posloucháte o tom, že občané jsou zásadně proti. Přitom obhajujete majitele pozemků, a na toto, vůbec nereagujete. Připadáte mi jako když jste opravdu hluchý. A moc ráda bych věděla, jak se k problému staví pan Picinini, o kterém nevím, jestli mu paní tlumočnice tlumočí všechno tak, jak je řečeno. Zeptám se tedy pana Picininiho přímo. Jestliže budou obyvatelé všech okolních obcí, včetně obyvatel Zbuzan, pomínu pana starostu Sušického, proti, budete prosazovat svůj investiční záměr?“

**Picinini:** „Na tuto otázku vám budu moci odpovědět po té, co dostanu negativní odpověď od všech obcí, od všech občanů. Já bych se vás na něco chtěl zeptat, jestli mohu? V okolí Prahy vidíme různé průmyslové stavby, různé supermarkety, fabriky a jelikož všechny tyto fabriky ničí přírodu, ničí Prahu, proč vznikly, proč se nechaly postavit? Podle vašeho názoru bychom měli všechny takovéto stavby zdemolovat, a dále už nestavět nic?“

**Moderátorka:** „Já se domnívám, že paní takový názor neřekla, a polemika tohoto druhu, se vůbec netýká projednávané problematiky, a je zde zbytečná.“

**Kubát:** „Upřesněte mi prosím na co neslyším, na co jsem hluchý. Studiuji těchto materiálů se zabývám řádově ty dva měsíce, září, říjen. Opravdu nejsem hluchý, protože opravdu tomu věnuji čas, a opravdu jsem investorovi vysvětlil, že to co nám prakticky položil na stůl je naprosto nepřijatelné. Mám zájem, a nejsem hluchý ani k občanům, ani k investorovi. Chci vytvořit to, co by bylo přijatelné pro obě strany. Protože to, že investor má zájem zde

investovat, je především, podle mého názoru, obrovská šance pro obce a pro obyvatele těchto obcí. Jestliže máte pocit, že bych měl být hluchý, pak prosím uvědomte si, že jsem dělal všechno pro to, aby vy, občané jste se dostali ke svému majetku, na který historicky máte vlastnické právo. Jestliže jsem udělal první krok, pak je naprosto logické a správné, že pokračuji v tom, aby tito vlastníci mohli svůj majetek dále rozvíjet a to, ke všeobecnému prospěchu. Berme také to, v jakém technickém stavu se obce nacházejí. Dneska jsme tady v Ořechu neměli kde zaparkovat, když jsme se chtěli zúčastnit tohoto jednání. Podívejme se jak hustý provoz je tady v obci! Jestli toto vám vyhovuje, nedá se nic dělat, investor půjde jinam.“

**Ješetická:** „Uvědomte si všechny ty vlastníky, kteří tady mají pozemky a nové rodinné domy. Pokud si třeba budou chtít vzít hypotéku pro svůj další investiční záměr, budou mít situaci značně zkomplikovanou, neboť cena jejich nemovitostí klesne. V přítomnosti skládky bude jejich dům ohodnocen podstatně méně, a nebude jim umožněno, aby si vzali hypotéku třeba v potřebné výši. Takže bude dobře když zohledníme opravdu všechny. Nejenom majitele (pozemků na Bakové - pozn.zapisovatelka), ale i ty okolní majitele. Ti také chtěli zhodnotit majetek. Kdo si tu koupil pozemek, ten investoval. Postavil si tu dům, a teď by měl jeho dům i s pozemkem tu hodnotu ztratit? Není to trochu nelogické?“

**J.Tyle,** obyvatel Chýníc: „Paní Ješetická mi vzala slova, chtěl jsem říci také to, co řekla o znehodnocení pozemků obyvatel, kteří žijí v obcích, kterých se to týká. 150 majitelů pozemků je v lokalitě Baková. Jenom v obci Chýníc je zhruba 100 pozemků, tedy i majitelů pozemků, v obci Ořech jich bude mnohem více, v obci Zbuzany také. Myslím, že tady je většina majitelů pozemků, kterých se to týká, a které to znehodnotí. A dále uvažovat o nějakém zlepšení situace, že by to pro lidi něco přineslo, že bude nějaká komerční zóna v blízkosti Prahy, kde všichni mají nedaleko do práce, to je absolutní nesmysl. Já si myslím, že tato akce, by byla vhodná v místech, kde je vysoká nezaměstnanost, kde těm lidem to zhodnotí cenu nemovitostí, ale nikoliv tady.“

**Mgr.H.Fuková, Ořech:** „Jen několik poznámek. Pan Miler za vlastníky říká, že Karlštejská cesta má jen 30 lidí, nás je 150. Měla bych k tomu jen faktickou poznámku, v oblasti Bakové není v katastru nemovitostí zapsáno 150 vlastníků. Vlastníci jsou pouze u některých pozemků, u zbývajících nejsou k dohledání. Jsou zřejmě v těch starých mapách. Ale pokud mají vlastníci tak velký zájem o své pozemky, proč se tají, proč se nedají zapsat do katastru nemovitostí? Prostě, nemluvte za 150 lidí, když ti lidé jsou zde bezejmění.“

Dále bych chtěla reagovat na toho pána, který říkal „chceme rozvoj“. Chceme rozvoj v tom smyslu, že budeme mít skládku, průmyslovou zónu za barákem? Tomu říkáte rozvoj? To mě přijde směšné. Jaké snížení společenské poptávky? Teď je tady poptávka po hezkém bydlení v pěkném prostředí. Proč musíme mít tisíce supermarketů, proč musíme mít tisíce průmyslových hal? To je rozvoj? A co třeba „trvale udržitelný rozvoj“? Musíme mít více aut, větší parkoviště, každý musíme mít mnoho šatů nebo já nevím co? To je rozvoj? Asi se na to každý díváme jinak.

Další věcí je technický stav obcí. Tady je kanalizace, tady je vodovod, tady je plynovod,...jaký je tady špatný technický stav obcí?

A poslední věc obchvat. Potřebujeme obchvat? To je další moje otázka. Na co ho potřebujeme? My ho nepotřebujeme, ten obchvat. My budeme rádi, když okresní silnice přes Ořech zůstane okresní silnicí, a nepotřebujeme obchvat, který tady nic nevyřeší. Navíc, jak všichni víme, u Jinočan se staví další vyústění dálnice. Kdo se bude chtít do těch vesnic dostat jinou stranou, dostane se. Nikdo tady z těch vesnic obchvat nepotřebuje.“

**MUDr.Daneš**, Ořech: „Já bych chtěl říct také to, že atraktivita této lokality je dána tím, že je tu hezké prostředí. A pokud zde začneme budovat průmyslové zóny a skládky, tak se ta atraktivita celého tohoto území prostě sníží. A není to jenom, že půjdou ceny pozemků dolů, ale jde o to, že to prostředí nebude hezké, tak jako je dosud. A rozvoj opravdu nelze chápat tak, že se budou stavět nové průmyslové zóny, ale i krajina se rozvíjí a je nutné prostě budovat krajinu tak, aby byla přijatelnější pro lidi, aby tu bylo více zeleně. Aby sem třeba i pražští obyvatelé rádi jezdili, aby se zde rekreovali, aby zde jezdili na kole. Ale tím, že se ta krajina znehodnotí, že tu budou skládky, že tu budou průmyslové zóny, tak prostě z dlouhodobého hlediska se ta krajina znehodnotí a už to nikdo nikdy nevrátí. Rozvoj společnosti neznamena jenom rozvoj blahobytu, znamená to i rozvoj krajiny, rozvoj zeleně. Prostě termín „rozvoj“ lze vykládat tak i tak.“

**Müllerová**, vlastníci: „Já bych jen maličkost za ty vlastníky. Měli by jste si uvědomit jednu věc, že vlastníci nejsme jenom vlastníci dotčených pozemků, tj. vlastníci Bakové. Jsme vlastníci mnoha dalších pozemků v této lokalitě. Tj. i v okrajových částech Ořecha, v okrajových částech Chýnince. Ty pozemky u všech těchto zemědělských usedlostí byly rozloženy do různých lokalit. To znamená, že se nás to stejně dotýká jako majitelů těch rodinných domků, a mohu vás ubezpečit, že nemáme zájem svůj pozemek znehodnocovat na úkor Bakové. To znamená, že teď jsme tady v rovině jenom polemik. Nikdo z vás neviděl definitivní změnu územního plánu, definitivní projekt, jak to bude vypadat, jaká bude návaznost? A mohu vás ujistit, že já jako vlastník mnoha dalších pozemků nebudu na úkor Bakové si ostatní pozemky znehodnocovat. To jistě chápete, že jestliže má někdo 30 000 či 40 000ha pozemků, mnozí i víc, tak si nebude, na úkor jedné lokality, ničit ostatní. To je jedna věc.

A druhou věc bych chtěla říct dámě, ohledně toho, že v katastru nejsou zapsáni někteří vlastníci. Bohužel je to smůla našeho systému, že do dnešního dne se někteří vlastníci v restitučních sporech nedomohli svých vlastnických práv. A je to opravdu smutné, že 10let po době, kdy došlo ke změně politického režimu toto nenastalo. Takže mnozí tu nemohou být a zatím si svoje práva hájit, protože je zatím nedostali.“

**Vyhnánek**, vlastník pozemku v k.ú. Zbuzany: „Paní Dr.Milerová řekla to co jsem chtěl říct já. To se týkalo toho jestli si chci znehodnotit pozemky, které mám ve Zbuzanech výstavbou na jedné malé, nepodstatné části toho, co tam mám. Samozřejmě nikoliv. A nechce to nikdo z vlastníků. Ale chtěl bych zdůraznit jednu věc, která tady zazněla, zřejmě ne dost důrazně. Ta

debata, která se tady odehrává, ta filiptika z řad občanů, celá směřuje proti něčemu, co už spadlo ze stolu. Bylo to tady řečeno panem Kubátem, ale zřejmě marně. To co bylo připraveno, to k čemu se vyjadřujete, to už neplatí. Bylo by podle mého názoru korektní a hlavně rozumné, počkat na to, jak bude vypadat nový projekt, počkat na to, co ten projekt přinese pozitivního pro území, co přinese negativního, a potom to zhodnotit. A bude jistě dost času se k tomu vyjádřit a jistě budou i uši, které tomu budou naslouchat. Tato slova, to co řeknete, nezapadne někam do neznáma. A byl bych velmi pro to, aby celá tato debata skončila tím, že počkáme na to, co bude obsahovat nový projekt.“

**Moderátorka:** „Cílem této debaty je si vyjasnit názory. Zde nemá dojít k ničemu definitivnímu.“

**Kubát:** „Chtěl bych zareagovat. Ne čekat na předložení projektu, ale od toho jsou tu starostové, od toho jsou tu iniciativy, aby přijímaly podněty. Prosím vás, počínaje tím, že tam má být jenom cyklostezka a konče tím, že tady chceme stavět, já nevím, nové Hradčany. To všechno jsou podněty. Ty by měli sbírat starostové, ty by měli sbírat iniciativy, které za tímto účelem vznikly. Položte je na stůl a pojdte o nich diskutovat. Jestli vlastníkům pozemků nabídneme lepší podnikatelský záměr než je těžba a zavezení inertním materiálem, pojdme to vymyslet, pojdme to společně položit na stůl a pojdme požádat investora, jestli tato podnikatelská aktivita je pro něj přijatelná, možná třeba ještě lukrativnější.“

**Kužvart:** „Já bych chtěl jen trošku tu věc shrnout. Firma ICKM poslala dopis 19.10. Karlštejnské cestě, kde slibovala, že na této schůzce předloží prvotní návrh osnovy nového řešení. Já bych řekl, že předložila jakési první tušení toho, co by tady mohlo přicházet v úvahu. A jestli je něco jednoznačné, pak je to tedy to, že by se mělo snad přijít s těžebním zásahem v tomto území, a pak tedy s nějakým navážením inertního odpadu, inertního materiálu. Bereme to jako první informaci. Nicméně tato sešlost má obrovský předběžný charakter, nicméně má svůj význam. Já bych řekl, že se tady velice jasně ukazuje pro obě potenciální strany toho zájmového střetu, v jakém terénu budou operovat. To si myslím, že je dobře. Já na to koukám s velkým zájmem a druhá strana samozřejmě také. Začíná tady určité tříbení kdo je kdo, a kdo na jaké straně bude.“

Druhá moje poznámka je k velkému územnímu celku. Tady se bude tři měsíce jednat o tom, co vlastně bude náplní toho projektu. Toho, co je zatím prázdné. Je tam jen nějaké tušení. A mezitím se bude připravovat koncept územního plánu VUC. Víme všichni, že obci se nepodařilo dostat skládku do územního plánu přes 3. změnu územního plánu obce Zbuzany. Tedy teď je cesta, kterou jsem díky tomuto shromáždění dokonale pochopil, přes VUC –velký územní celek. VUC nevím kdo maluje, nicméně viděl jsem nedávno VUC Benešovsko. Hrubá koncepční chyba, která se tam vloudila a která se zde může vloudit také, že se bude vybarvovat celé území, což je nesmysl. Tam má být základní regionální a nadregionální kostra toho, co se v tom území musí chránit, zejména liniové stavby a takové věci. Vytěžený lom zavážený inertem, nepatří do VUC ani náhodou. Tam patří nadregionální a regionální záležitosti.

Doporučuji vám, dotčené veřejnosti, si toto velice dobře pohlídat a ještě před tím, než bude oficiálně projednáván koncept územního plánu, požadovat, aby, když už tam na tomto místě něco bude, byly formulovány varianty. Koncept je od toho, aby se prozkoumaly varianty. Ne aby tam bylo jednovariantní znamínko a tím to končí. Tedy toto je zapotřebí. Protože na začátku vám bylo řečeno, že se budete moci vyjádřit ke konceptu, je to pravda, ale s vaším vyjádřením se zatočí velice jednoduchým způsobem. Ten rozhodovací proces není podle správního řádu, nemáte žádná práva na odvolání a na podobné věci. Prostě napíšete si co chcete a úřad si s tím udělá také co chce. Znáám X případů. Teď se to děje i na krajské úrovni. Neříkám ve středočeském kraji, tady je ten proces v začátcích, alespoň pokud já mám zkušenosti. Tedy bude za potřebí určitá politická akce, vůči panu hejtmanovi, vůči panu mgr. Košíkovi, jako pořizovateli územního plánu, aby už ten návrh, ten koncept tedy, vypadal nějakým způsobem. A bude třeba se zeptat pana starosta Sušického, jestli i za těchto podmínek trvá na tom svém příspěvku do územního plánu VUC. Já se osobně domnívám, že je to adekvátní, co do úrovně podrobnosti či obecnosti, ten jeho požadavek, k územnímu plánu obce nikoliv velkého územního celku. A až budeme vědět, jak se věci mají, tak bychom se tady měli za půl roku sejít znovu, a debatovat dál.“

**Glaser, Ořech:** „Já mám dotaz na pana Picinini. Proč si jeho firma vybrala právě tenhle pozemek, uprostřed přírody, se složitým přivedením sítí. Proč si nevybrala pozemek, který je vedle těch, jak říkal sám, špatných supermarketů a fabrik podél dálnice?“

**Picinini:** „To je věc, kterou vám samozřejmě mohu objasnit. Některé projekty jsou vybírány a umísťují se do lokalit, kde je např. velice dobré spojení, např. kde existuje železnice, kde v blízkosti existuje dálnice. Jednotlivé lokality vybíráme podle daného projektu. To umístění je dáno i vzhledem k tomu co se tam uvažuje realizovat. Např. je samozřejmě důležité propojení např. v tomto případě s Německem, které je po plzeňské dálnici velice výhodné. A je to i místo ve velké blízkosti Prahy.“

**Moderátorka:** „To je všeobecné, pán měl konkrétní dotaz.“

**Picinini:** „Samozřejmě, že pro nás rozhodující bylo to, že pozemky ve Zbuzanech nám byly nabídnuty zprostředkovatelem, a na těchto pozemcích existuje již schválená pískovna v územním plánu se zavážením materiálů, což pro nás bylo rozhodující, a na tom jsme stavěli náš projekt. A i proto, že jsme zjistili, že v blízké obci existuje podobná skládka, kterou chceme na Bakové realizovat, protože chceme na Bakové realizovat něco lepšího, něco více zabezpečeného“

**Beneš, Rudná, OS:** „Jsem tady s paní Kozákovou za občanské sdružení, které jsme založili v Rudné, a které jsme založili vlastně proto, aby se z Rudné, která zde byla pánem z CHKO citována jako odstrašující případ, stalo lepší místo pro bydlení. Mohu vám jenom doporučit a

dát vám takový apel, aby jste dali maximální podporu občanskému sdružení, které u vás vzniklo. Protože pokud budete chtít, aby u vás nevzniklo to, co u nás, tak toto je jediná šance. Jiná šance v podstatě není. To, co se děje např. u nás, v Rudné, a vlastně veškerá činnost, která tam probíhá, směřuje k tomu, že devastace Rudné bude pokračovat a občanské sdružení, je v podstatě jediná možnost, jak tomu můžete zabránit. Toto prodlužování, nekonkrétní sliby, různé fabulace a odkládání řešení na delší dobu, má v podstatě jediný záměr, a to, aby vás otrávil, aby jste zapomněli a aby jste ztratili zájem o celou akci, a aby ten investor mohl pokračovat ve své činnosti.“

**Štingl:** „Asi mám poslední slovo, tak já si dovolím jenom takový postřeh, protože víc už tady nestihneme. Pokud by se měla další jednání vést v podobném duchu, jako bylo toto, tak je to ztráta času. Protože to, co nám tady předvedl investor a to, co nám tady předvedl jeho zástupce je něco naprosto nepochopitelného. Já osobně naprosto nevěřím tomu, že jim je úplně jedno, jestli tady postaví tenisový kurt nebo obrovskou průmyslovou zónu, která zničí krajinu. Já si myslím, že jsme se právě tady o tom mohli dneska bavit a tady je naprosto uměle ten problém někam odsouván. Já se domnívám, že experti přes prosazování podobných záměrů si tady právě zmapovali půdu, zjistili, jaký kdo máte názor a dál s vámi budou pracovat. Já se na tomto podílet nechci.“

**Moderátorka:** „Já si myslím, že toto setkání určitě k něčemu bylo. Pokud vím od organizátorů, tak uvažují o pokračování těchto kulatých stolů s odborníky. Zřejmě již nad konkrétnějšími tématy. Předpokládám, že rozpracovaný záměr budou mít k dispozici všichni občané. Byť jako moderátor, souhlasím s pánem, že je opravdu třeba se zajímat o vývoj ve vašem okolí.“

*Přepsala : M. Neumannová (podle kompletního záznamu, který byl na akci pořízen a je k dispozici u O.S Karlštejnská cesta)*