

Z n a l e c k ý p o s u d e k

**Ve věci odborného posouzení oprávněnosti návrhu výstavby “Skládky
komunálního odpadu v k. ú. Zbuzany , lokalita Baková “ v Konceptu
řešení územního plánu VÚC Pražského regionu.**

Žadatel: Občanské sdružení Karlštejnská cesta

Karlštejnská 20

252 17 Chýnice

Soudní znalec : RNDr. Pavel Trpák

Na Homolce 228 Pyšely 25 167

Znalecký posudek byl vypracován na podkladě :

1. Žádosti Občanského sdružení Karlštejnská cesta Chýnice
2. Terénního šetření na místě samém ve dnech 6.února. a 16.dubna 20002
3. Návrhu Konceptu řešení územního plánu VÚC Pražského regionu (mapové a textové části)
4. Úpravy (doplnění) konceptu řešení ÚP VÚC Pražského regionu, říjen 2001
5. ÚPN VÚC Pražského regionu – Koncept .Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí dle § 14 zákona č. 244 / 1992 Sb (včetně Posouzení EIA doplňku)
6. Územního plánu sídelního útvaru Zbuzany březen 1994 Ing. arch. V . Olivová (tj. platného znění a platných změn územního plánu sídelního útvaru)
7. Ing. J. Kopřiva : Kdo stojí za strašením občanů Zbuzan a přilehlých obcí Bakovou?
Aktuální informace Zbuzanského kronikáře, vydává Obecní úřad Zbuzany – duben 2001
8. Koncepce rozvoje venkovského mikroregionu JIHOZÁPAD 12/ 1999 Ing. Arch.
I.Brotáková
9. Skládky speciálních odpadů “Baková “ okres Praha Západ. Immobiliare Commerciale
Karlův Most s.r.o. Praha
10. Projekt “ Čistá Baková “
11. Správa CHKO Český Kras Karlštejn -spisové podklady : čj. 768/1932/ob ze dne 11.12. 2000 -odborný náhled a vyjádření ke skládce Zbuzany čj.450/1190/00 ze dne 23.1.2001:
Vyjádření k návrhu zadání Změny č.3 územního plánu sídelního útvaru Zbuzany
12. Zápis z kulatého stolu Ořech 25.10.2001
13. Odbor infrastruktury města HMP-Magistrát hlavního města Prahy čj.25957/2002 z 11.3.2002 Skládky pro svoz komunálního či inertního odpadu v obci Zbuzany
14. Skládky Zbuzany – MŽP Vnitřní sdělení pro NM čj. 600/1/2001 + přílohy (vyjádření příslušných odborů) ze dne 22.1. 2001
15. Okresní úřad Praha- západ Kancelář přednosty čj. Kp-152/P- 1/2001 . Petice ke změně územního plánu v oblasti lokality Baková –k.ú. Zbuzany, ze dne 18.4.2001- sdělení
16. Negativní stanovisko Obecního úřadu Chýnice k Návrhu zadání 3. změny ÚP sídelního útvaru Zbuzany čj.638 / Ner. ze dne 14.8.2000

17. Negativní stanovisko starosty a zastupitelstva obce Ořech k Návrhu zadání 3. změny ÚP sídelního útvaru Zbuzany čj. 00/08/17-H z 17.8. 2000
18. Negativní stanovisko Obecního zastupitelstva obce Dobříč k Návrhu zadání 3. změny ÚP sídelního útvaru Zbuzany čj. 310 /00 /HE ze dne 21.8.2000
19. Negativní stanovisko Obecního úřadu Choteč k Návrhu zadání 3. změny ÚP sídelního útvaru Zbuzany čj. 176/1/2000 ze dne 24. 8. 2000
20. Negativní stanovisko Městské části Praha Řeporyje k Návrhu III. změny Územního plánu obce Zbuzany čj.1370/2000MZ ze dne 4.9.2000
21. Zbuzany –Lokalita Baková -sdělení správce povodí –Povodí Vltavy – závod Dolní Vltava čj.240/0690/02 ze dne 25.3.2002

Znalecký posudek obsahuje 11 stran a znaleckou doložku a byl vyhotoven pro žadatele v 10 +1 (disketa) exemplářích

(V Pyšelích 3. 5. 2002)

I. Úvodní část

Na základě objednávky Občanského sdružení Karlštejnská cesta Chýnice jsme s spolu s mou asistentkou RNDr. Ivanou Trpákovou provedli terénní šetření v lokalitě Baková a v navazujících částech sousedních katastrů, kde by navrhovaná výstavba a provoz skládky komunálního odpadu (včetně přecházející výstavby a provozu pískovny) následně změnila kvalitu životního a přírodního prostředí. Dále jsme provedli odborné a právní posouzení a vyhodnocení citovaných podkladů ve smyslu vhodnosti zařazení skládky komunálního odpadu Baková do Konceptu řešení územního plánu VÚC Pražského regionu.

II. Rozborová část

Podle dostupné dokumentace (viz podklady 1, 3-21) jsme provedli následné vyhodnocení.

A-Potřebnost skládky

1- Návrh výstavby “Skládky komunálního odpadu“ v k. ú. Zbuzany ,lokalita Baková okres Praha- západ je uveden v Úpravě (doplnění) Konceptu řešení ÚP VÚC Pražského regionu.” (dále jen Úprava).Podle zdůvodnění autora:“ byla Úprava zpracována z důvodu doplnění, resp. rozšíření konceptu ÚPN VÚC PR o nové variantní řešení dopravního silničního a aglomeračního okruhu v prostoru severně od Prahy “tj. aby bylo podle litery zákona splněno zadání pro zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (viz Úvod) .Zcela nelogicky s tímto zdůvodněním je v Úpravě (říjen 2001) zahrnut **návrh výstavby jediné skládky Zbuzany , a to se zdůvodněním, že jde: „o posouzení , resp. stanovení podmínek možné realizace z hlediska regionálních souvislostí a vazeb “**.Ze skutečnosti, že doplnění Konceptu ÚP VÚC bylo zpracováno pro vyjasnění zcela zásadní problematiky řešení alternativních možností dopravních tahů přesahujících hranice Pražského regionu,se dá předpokládat,že se v případě této skládky musí jednat o zcela zásadní problém odpadového hospodářství celého regionu. **Zcela zákonitě vzniká otázka proč v Konceptu ÚP VÚC, a to v příslušné kapitole o odpadech není na příslušných stránkách 95-96 jakákoliv zmínka o skládce ve Zbuzanech. Pokud se za dobu (12 měsíců) kdy byl zpracován návrh Konceptu tak zásadně změnila situace v likvidaci odpadu v celém regionu,tak proč není celá tato kapitola přepracována s uvedením důvodů a se zdůvodněním volby jediné lokality ve Zbuzanech.**

Při pečlivém prostudování příložených dokumentů Posouzení záměru“ Skladka Zbuzany“ a Doplněk EIA – Skládka Zbuzany nalezneme celou řadu informací, které uváděné zdůvodnění na dodatečné zařazení tohoto záměru nepotvrzují.

1-Je přitom paradoxní, že tato skládka nemá uvedená žádná technická data (kapacitu ,výměru , způsob, formu skládkování -viz konstatování v textu Úpravy : 6 -Posouzení záměru „Skládka Zbuzany“ odst. Vliv na krajinný ráz), a přitom jsou přesně vyjmenovány

dotčené druhy tříd ochrany BPJ, a to opětovně bez uvedení jejich velikosti. Jak může být splněno zadání pro ujasnění významu skládky z hlediska celého Pražského regionu, když chybí nejen jakákoliv technická data, ale i jakákoliv data o posuzování její funkce a vhodnosti jejího zařazení do Konceptu ÚP VÚC PR z hlediska řešení odpadového hospodářství v regionu.

2-Záměr není zahrnut v seznamu veřejně prospěšných staveb a skutečnosti, že záměr nepatří do konceptu jsou si vědomi zpracovatelé „Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí dle § 14 zákona č. 244/1992 Sb. (EIA)“ když v závěru uvádějí: “Z hlediska koncepčního řešení doporučujeme záměr detailně prověřit zejména s ohledem na koncepci odpadového hospodářství Středočeského kraje,.. Jak je vidět nezbyvá nám než konstatovat , že toto prověření zpracovatel Doplnku neprovedl.

Dále uvádějí:“**Dle směrnic EU není skládkování v dlouhodobém výhledu považováno za vhodný způsob likvidace odpadů. Preferovány jsou jiné, k životnímu prostředí šetrnější způsoby likvidace ..“Patrně i zpracovatel Úpravy kap. 6 je si vědom bezkonceptnosti posuzovaného záměru když uvádí : „ že skládka by mohla sloužit spádové oblasti Dolního Poberouní“.**

3- Skutečnost, že záměr skládky, který není podložen žádnou analýzou produkce, likvidace odpadu a že zcela záměrně skrývá skutečnou sběrnou oblast(svozu odpadu), dokládá požadavek na vybudování nové komunikace, umožňující přímý přístup z území Jihozápadního města bez nájezdu na SO, to znamená možnost odvozu komunálního(?) odpadu z území Prahy. Přitom pouhým dotazem na Magistrátu HMP jsme obdrželi následující stanovisko ředitele odboru infrastruktury města : čj. NHNP 25957/2002 z 11.3.2002“Lokalita určená pro skládku komunálního odpadu v obci Zbuzany, v okrese Praha- západ , je pro Hl. m. Prahu nezajímavá , neboť v souladu se zákonem č. 185 /2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů , Hl.m. Praha, jako původce komunálního odpadu, odpad využívá materiálově, energeticky a nevyužitelnou část odkládá na skládce komunálního odpadu v Praze Ďáblicích.“

4- Nelze odvozovat potřebnost skládky ani z formulace konceptu: „provozované skládky budou v průběhu platnosti ÚP uzavřeny a rekultivovány....., bude nutné nalézt vhodné lokality pro skládky nové“. Pokud již dnes zpracovatel ÚPD nemá v tomto jasno , bude lépe předělat Koncept a přerušit projednání .Jedna „ utajená“ skládka přeci nevyřeší potřebu likvidace odpadu celého regionu . Protože obvykle bývá pro takovouto situaci zpracovaná vícekritériová analýza s návrhem variantního řešení pro celé území VÚC, musíme konstatovat , že vzniká dojem o účelovosti zařazení Skládky Zbuzany do Doplnku konceptu.Takováto skutečnost by byla v rozporu s příslušnými předpisy o územně plánovací dokumentaci.

5- Neznámý investor nemá podle § 32 stavebního zákona č. 50/ 1976 Sb. vydáno ani rozhodnutí o umístění stavby skládky na k.ú. Zbuzany (ke kterému je nutná rozsáhlá dokumentace)

Z uvedených bodů vyplývá,že společenská potřeba pro tento záměr neexistuje a že zdůvodnění je pouze formální . Protože zdůvodnění dodatečného zařazení skládky do konceptu, de facto představuje zadání pro zpracování této části Doplnku (ve smyslu zákona), musíme tudíž konstatovat , že zpracovatel nesplnil své vlastní zadání, neboť nejen neuvádí žádné důvody proč jsou zvoleny Zbuzany ale dokonce žádná technická

data , což ovšem přiznává jak v části 6 , tak i v textu EIA.Uváděné požadavky na změny a úpravy komunikací

v důsledku realizace výstavby skládky komunálního odpadu v Bakové neřeší problematiku potřebnosti skládky z hlediska řešení likvidace odpadů Pražském regionu, neboť se jedná o vyvolané investice.Což je ovšem v rozporu s ustanovením § 21 zákona č. 83/1998 Sb. , a jeho prováděcího předpisu vyhlášky č.135 /2001 Sb.

B/ Rozšíření záměru zřízení skládky o těžbu

1-V kap. 6 Posouzení a v odstavci Rizika a doporučení je uvedeno: „**těžbu a následné ukládání odpadu připravovat tak..**“Zcela zákonitě vzniká otázka těžba čeho(patrně nevýhradního ložiska a „**Přitom údaje o nevýhradních ložiscích nejsou k dispozici.**“jak je uvedeno v Doplnku).

Lze konstatovat , že návrh skládky nejenže postrádá jakékoliv upřesnění záměru a dokonce touto formulací dokazuje, že důvodem vybudování skládky je nedefinovaná těžba nerostných surovin, a to bez uvedení ve VÚC jakékoliv jejich další specifikace.

2- Posouzení Doplnku –EIA se o této skutečnosti nezmiňuje a také jí nehodnotí, přičemž těžba představuje zásadní vliv na životní prostředí. Lze konstatovat,že toto posouzení je neúplné a tudíž nesplňuje ustanovení zákona č.244/92Sb.

3-Vyjasnění celé výše uváděné této problematiky umožňuje platný územní plán obce Zbuzany (Ing. V. Olivová březen 1994) s platnými změnami (2.3. 1995,26.6.1997 a 6.8.2001) z kterého vyplývá, že na k.ú Zbuzany v lokalitě Baková je v rovině místního ÚPD zakresleno využití ložisek písku a následná rekultivace vytěženého území se závazkou(?) na les(cca 22,5 ha? –stav v roce 1994). K tomu podnikatelskému záměru není vydané žádné platné územní rozhodnutí.

4-Vzhledem tomu , že se jedná o území , kde není stanoveno chráněné ložiskové území a ani není proveden výpočet zásob, je nutné při stavebním řízení postupovat podle vyhlášky č.175 /1992 Sb.,která požaduje, aby byl předložen jako doklad pro povolení těžby plán využívání ložiska, který obsahuje stav zásob vypočítaný na základě výsledků geologického průzkumu nebo kvalifikovaného odhadu .O těchto skutečnostech zpracovatel Úpravy nic neuvádí, pouze ze zmiňované citace lze doložit, že tyto skutečnosti zná a přesto jsou v Doplnku záměrně zamlčeny.Což umožňuje předpokládat,že zpracovatel úpravy(Doplnku) je si vědom ,že se jedná o lokální problém ,který do VÚC nepatří. Přičemž skládka Zbuzany –Baková není zakreslena v hlavním výkresu ÚPD a na tomto výkresu dokonce není ani naznačeno, že by v tomto místě byla situována dodatečná změna. Skládka je pouze zamalována pouze do černobílé kopie hlavního výkresu o velikosti lx A4 , zařité do Doplnku konceptu.

C/ Rizika a negativní vlivy záměru

Tato nejdůležitější část citovaných posouzení záměru na vybudování skládky komunálního odpadu v k.ú Zbuzany lokalita Baková patrně vychází z materiálu „Z B U Z A N Y návrh zadání 3. změny územního plánu sídelního útvaru“ z června 2000 na základě příloh, ale přitom nerespektuje nesouhlasná stanoviska sousedních obcí, státní správy a občanských sdružení. Díkce a argumentace tomuto odpovídá. Proto použijeme i pro naše hodnocení tento pramen, ale s obsáhlejší citací než je uváděno v Doplňku.

V o d n í r e ž i m

1-Jedním z nejzávažnějších vlivů posuzovaného záměru je vliv na vodní režim. Uvádí to jak zpracovatel „Posouzení záměru 6. úprava doplnění Konceptu říjen 2001, tak zpracovatelé Doplňku EIA, Správa CHKO Český kras tak i OÚ RK a SKP Praha –Západ.

Podle **Hydrologického posouzení RNDr. Zd. Pištory (součást materiálu neschválené změny územního plánu) je katastrální území Zbuzany komplikované především geologicky a hydrogeologicky; oběh jak mělkých, tak hlubinných podzemních vod zde není zcela přesně podchytitelný, obsahuje v sobě rizikové faktory zejména pro kvalitu vody v Radotínském potoce jehož údolnice je k planinám jižně od Zbuzan (okolí Lezengerova kříže) ostře zaříznuta.** Navrhovaná skládka (v ÚPD VÚC PR) se nalézá cca 1 km od vlastního toku. Od Bakové vedou k toku Radotínského potoka dvě údolnice-západněji položená podél stávajícího vedení vysokého napětí od bývalé pískovny je zaústěna naproti Malého mlýna u Chýnice. Východněji položená pak od kóty 365 v zatáčce silnice na Choteč má charakter nálevky, prochází lesem podél hranice CHKO a je zaústěna u Dubečského mlýna. Obě údolnice představují dráhy soustředěného odtoku povrchových a podpovrchových vod a s největší pravděpodobností soustřeďují rovněž podzemní vody mělkého oběhu vedoucí přímo od potenciálního úložiště k Radotínskému potoku. **„Nelze zaručit při porušení těsnosti skládky (kdykoliv v průběhu provozu, dlouhodobými procesy na styku mezi uloženými odpady a těsněním po ukončení a rekultivaci skládky) průsak výluhů do zvodní.(Na toto riziko upozorňuje na str. 7 ve svém posudku RNDr. Pištora)**

Z toho hlediska je umístění skládky nepřijatelným rizikem pro Přírodní rezervaci Radotínské údolí (viz rozpor s § 34 zákona č. 114 /92Sb., o ochraně přírody a krajiny).

2-Dalším velkým hydrologickým rizikem je skutečnost, že pod zájmovým územím (místem skládky) ve směru sklonu terénu se nachází obec Chýnice. Obec Chýnice má vlastní studny, které jsou situovány v terénní depresi a tudíž může být ohrožen tento zdroj pitné vody. „Existuje potenciální riziko povrchové vody a výluhy ze skládky mohou směřovat na sídlo. Doporučujeme modelovým výpočtem ověřit vliv záměru na povrchový odtok v celém průběhu zamýšleného zásahu a na ovlivnění spodních vod „(viz úprava – doplnění – říjen 2001). EIA Doplňek : „prověřit zda povrchové vody ze skládky a vody výluhové neohrozí kvalitu vod v obci „Podle KSKP OÚ Praha – západ (čj. KP.-152/P-1/2001)..“ je skládka hodnocena jako nepřijatelná míra rizika „Což je v rozporu s ustanovením § 13 a 17 zákona č. 17 /1992 Sb., o životním prostředí a příslušným ustanovením zákona č.254 /2001 Sb., o vodách .

1- Vliv na krajinu

Z popisu odst. Současného stavu vyplývá, že v zájmovém území na jižním okraji, přibližně ve směru západ- východ se vyskytují porosty dřevin. Další dva remízy jsou ve střední části zájmového území. Autor neví zda jde o ostatní plochy nebo lesní půdu. Již na první pohled je patrné, že se jedná na rozdíl od okolní zemědělské krajiny o pestrá společenstva, která se zde vyvinula z mezí, sadů a remízů. Tomuto hodnocení odpovídá situace zachycená na Výkresu 7-Místní systém ekologické stability (Platná změna ÚPD obce Zbuzany 1997), kde zájmovým územím prochází hranice biochory, existuje zde několik různých geobiocenů. V podstatě se dá konstatovat, že skládka je situována na okraj nejpestřejšího území katastru a de facto likviduje pozitivní působení okrajového efektu těchto ekosystémů. Lokace skládky komunálního odpadu na okraj těchto krajinných prvků svou existencí a zejména provozem skládkování negativně ohrozí funkčnost těchto ekosystémů, které tvoří základ ÚSES. Bohužel konstatování, že bude nutné v případě realizace postupovat podle zákona o lesích svědčí o patrně malé krajinářské erudici autora. Není pravdou, že zájmové území není ve výrazněji exponované poloze. Uvedené území představuje parovinu, jejíž okraje na jižní straně směrem k obci Chýninci prudce klesají a tudíž je jakékoliv zvýšení terénu zdaleka viditelné. Pohledové znehodnocení panoramatu lze doložit jakoukoliv panoramatickou fotografií.

2- Chráněné části přírody

1-Zpracovatel uvádí, že se zřízení skládky nedotýká chráněných částí přírody – výše citovaný vliv na přírodní rezervaci Radotínské údolí se neuvádí vůbec v potaz. Autor pouze vychází z toho, že na místě skládky se žádné chráněné území nevyskytuje. Skutečnost, že skládka je 300m severně od regionálního biocentra Škrábek řeší posuzovatelé EIA takto: "Vliv na tento prvek ÚSES je minimální. Toto své tvrzení nijak nedokládají. Oproti tomu autor Doplnění konceptu alespoň udává: „Na lokální úrovni by záměr zřejmě vyvolal úpravy ve vymezení prvků lokálních ÚSES“(viz Úprava) (Což je v rozporu s ustanovením § 4 zákona č. 114 /92 Sb.o ochraně přírody”). Autor pozapomněl na skutečnost, že se jedná o ÚSES vyhlášený v ÚPD a chráněný podle zákona č. 114 /92 Sb.Dále tento autor doporučuje zachovat na jižním okraji plochy proponované skládky porost, který sice zmenší plochu skládky, ale bude fungovat jako pracholam, či optická bariera při ukládání odpadu a mohl by dále být součástí regionálního biokoridoru. Jak je patrné, lze systém ÚSES využít pro vše.

3-Vliv na rostliny a živočichy

Aniž byl provedený biologický průzkum nelze vyhodnotit jakýkoliv vliv na zájmy ochrany přírody. Vzhledem k xerothermnímu charakteru již zmiňovaných ekosystémů v okraji nad Radotínským potokem lze předpokládat, že tento průzkum prokáže celou řadu ohrožených druhů bezobratlých.

4-Vliv na CHKO

Umístění skládky do blízkosti hranic CHKO na plochu , která s tímto chráněným územím souvisí hydrogeologicky a je v rozporu s doporučeními zahraničních expertů v jimi zpracovaném materiálu Landscape Stewardship Exchange – Czech Karst 2000, kde je např. doporučeno vytvoření zeleného pásu chránícím jak okraj Prahy tak okraj CHKO a jeho zakomponování do regionálního plánu. Ze stávajícího konceptu ÚPD VÚC PR je patrné , že toto doporučení není realizováno.

Dalším materiálem, který zde není použit je využití výsledků studie plánované revitalizace Radotínského potoka (včetně řešení únosnosti jeho osídlení a výrobně kapacitního využití) a jejich zpracování do ÚPD.

5- Staré zátěže

Podle č. 6 Spolkového zpravodaje 2001 je uvedeno:” , že v době společného MNV Ořech - Zbuzany v osmdesátých letech minulého století byl střed bývalého písníku na Bakové znehodnocen uložením toxických látek-zbytky pesticidů, hnojiva,mořící prostředky a obaly? do vytěžených nezavezených jam(Ing. J. Kopřiva). O jakékoliv Staré zátěži z tohoto území není v ÚPD VÚC PR zmínka. Správce toku Povodí Vltavy o této zátěži nemá dle sdělení žádnou informaci.

6- Krajinný ráz

Zdejší krajina představuje exponovanou zemědělskou krajinu vyznačující se vysokým zorněním , intenzivní výrobou , naprostým nedostatkem lesů a zeleně, hustým osídlením, mohutnou dopravní výstavbou a především jejím „ zadrátováním“. Uvažovaná lokalita představuje z pohledu od Chýnvice na obzoru dominantní hranu, kde je patrná jakákoliv výstavba sousedních obcí s dominancí věží kostelíků. Na pásu přiloženého pohledu je patrné, že jakékoliv převýšení je z daleka viditelné a mění současný krajinný ráz.(Viz ustanovení §12 zákona č.114 /92Sb.,) Protože autoři popisu skládky neví jestli skládka bude nad terénem nebo zapuštěna v terénu,nevíme jak mohou výše citovaní autoři doporučovat zajištění izolační výsadby na hranicích zájmového území před zahájením těžby. Další zásadní změnou charakteristického krajinného rázu je výstavbou a provozem skládky likvidace funkce přechodového území mezi zemědělskou krajinou a ekosystémy údolí Radotínského potoka. Přitom pokud bychom hodnotili estetickou hodnotu celého území ,zjistili bychom mimořádně vysoký index právě pro to území.

Dále je nutné si uvědomit,že rekultivace skládky nedává možnost těleso skládky „ozeleňnit“, neboť teplotní procesy probíhající pod izolační vrstvou v tělese skládky neumožňují vyvinutí kořenového systému ani stromů ani větších keřů. V sousedních zemích bývá z těchto skládek komunálního odpadu jímán plyn. Přitom je nutné mít na paměti, že jakákoliv rekultivační výsadba nenahradí smýcený funkční les.

Další změnou krajinného rázu je navrhované vybudování či rozšiřování silnic zajišťující nové napojení na SO kolem Prahy či propojení s lokalitou uvažované skládky.

7- P ů d a

Skládka je sice navrhována na zemědělské půdě podle tříd BPEJ na 4. a 5 třídě ochrany,

Při tom zpracovatelé uvádějí “Ale lze předpokládat negativní vliv na sousední pozemky tvořící souvislé plochy zařazené do vysokých tříd ochrany.“ Nelze vyloučit negativní vliv skládkovaného materiálu (nelze kontrolovat zavážený odpad) způsobující vyšší obsah cizorodých látek v plodinách v okolí skládky.

8- Vliv skládky na kvalitu prostředí obyvatel

Nejlepším dokladem pro posouzení tohoto vlivu je citace konstatování zpracovatelů EIA , kteří uvádějí : “Provozem skládky , resp. zvýšenou intenzitou dopravy (imisní a hluková zátěž) , budou dotčeni obyvatelé žijící v obcích, které leží při příjezdových trasách na sklád-ku”.

Skládku je možno považovat za významný bodový zdroj znečištění ovzduší, dojde ke zvýšení imisí polévatého prachu a skládkových plynů v okolí skládky. Vzroste rovněž imisní zátěž z dopravy na skládku a hluková zátěž při příjezdových komunikacích na skládku.” Vzhledem k obsahu organického materiálu v ko-munálním odpadu dojde ke vzniku” hmyzích lokalit”v tělese skládky . Poněkud rozpačitě pak působí jejich konstatování, že z hlediska hodnocených složek životního prostředí nebyly identifikovány významné vlivy.

Dalším zcela nehodnoceným vlivem je vliv skládky na tržní cenu nemovitostí v sousedních obcích. Vzhledem k tomu, že v těchto obcích byla realizována rozsáhlá výstavba rodinných domků, lze konstatovat, že dojde ke snížení prodejní a tudíž i zástavní hodnoty těchto nemovitostí minimálně na dobu existence skládky (Rozdíl u již existujícího variantního znaleckého posudku v případě neexistence skládky tvořil trojnásobek ceny nemovitosti v případě existence skládky). Tímto klesne i cena sta-vebních pozemků v těchto obcích.

Rozsah poškození daný znaleckými posudky může být pokladem pro podání řady soudních žalob na zřizovatele skládky a příslušné orgány státní správy, které tento záměr odsouhlasí..

9 - D o p r a v a

Pokud budem posuzovat vliv dopravy musíme tento problém rozdělit na dvě skupiny. Tou prvou jsou přímé vlivy , které jsme již probírali u kap. Vlivu na obyvatelstvo.K těmto vlivům musíme připočítat zábor půdy, přetnutí biokoridorů, zmenšení prostupnosti krajiny a vzrůst imisí, včetně hlukového pozadí. Dá se konstatovat, že tato zátěž se stane trvalou na desítku ro-

ků, a to po dobu těžby písků , výstavby, provozu a rekultivace skládky .

Druhou skupinou jsou **vyvolané investice v dopravní infrastruktuře. Takovým příkladem je požadované(Úpravy v odstavci Dopravní napojení)napojení na silniční okruh kolem Prahy.** Investice zároveň vyvolávají druhotný ekonomický tlak na zvětšení kapacity skládky anebo na změnu druhu odpadu (např. z inertního na nebezpečný) ukládaného na skládce z důvodu udržení ziskovosti. Vzniká pak otázka o účelnosti takto postaveného podnikatelské-ho záměru, neboť vzhledem k tomu , že stavba není zařazena do skupiny staveb ve veřejném zájmu , neměly by být tyto více náklady hrazeny z veřejného rozpočtu.

10 – zamlčená stanoviska sousedních obcí, veřejnosti a státní správy

Jak je patrné z předcházejících citovaných částí z negativních vyjádření sousedních obcí (Chýnice , Ořech , Dobříč , Choteč ,Městská část Prahy- Řeporyje) , orgánů státní správy (Okresní úřad Praha- západ, MŽP ČR) a občanských sdružení(Karlštejská cesta , Spolek Ořech , Děti Země Beroun . Sdružení pro Český kras), Správy CHKO Český kras k “ 3. změně ÚPD obce Zbuzany a ke skládce Baková nepřináší námi posuzované zdůvodnění „ utajované skládky Zbuzany-Baková“ v Konceptu ÚPVÚC Pražského regionu žádné nové skutečnosti a dá se dokonce konstatovat, že zpracovatel Úpravy a autoři doplňku EIA potvrzují známá rizika tohoto záměru.

Z Á V Ě R

- 1-Záměr na vybudování skládky v k.ú. Zbuzany (lokalita Baková) nespĺňuje vlastní zadání pro zařazení do Konceptu ÚP VÚC Pražského regionu.
- 2- Z předložené dokumentace vyplývá , že se jedná o lokální problém, který je nejen spojen se značnými riziky v oblasti životního prostředí, ale dokonce zásadně zhorší současnou kvalitu životního prostředí obyvatel obce a především sousedních obcí.
- 3-Záměr dokonce omezuje dotčeným obyvatelům ústavní právo na svobodné užívání jejich majetku zásadním způsobem.
- 4-V původní verzi Konceptu ÚP VÚC PR se na str. 96 textové části uvádí, že v ÚPDVÚC se neuvádí jednotlivé konkrétní záměry na zneškodňování odpadů a dokládají se přesvědčivé doklady správnosti volby tohoto řešení. Pozdější Doplněk naopak zařazuje jedinou skládku, a to ve Zbuzanech. Dá se patrně konstatovat, že toto zcela nelogické zařazení jediné skládky do konceptu může být hodnoceno jako pokus o využití zákona o územním plánu v neprospěch obyvatel sousedních obcí za účelem získání příslušného podkladu k zahájení územního řízení.
- 5-Je nutné upozornit na skutečnost, že případná realizace takto připraveného záměru je v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona č. 17 /92Sb., o ochraně životního prostředí,zákona č. 114/92Sb.,o ochraně přírody a krajiny, zákona č.254/2001 Sb., o vodách , zákona č. 334/92Sb.,o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona (v platném znění)č. 50

/76Sb „stavebního zákona a jejich prováděcích předpisů. Musíme upozornit na skutečnost že podle textové části konceptu mají být dokonce takovéto konkrétní záměry řešeny v režimu stavebního zákona a v rámci projektové EIA.

Na základě tohoto provedeného znaleckého posouzení výše citovaných dokumentů musíme konstatovat, že je nutné aby předkladatel a pořizovatel Konceptu územního plánu VÚC Pražského regionu v y ř a d i l záměr výstavby skládky Zbuzany (lokalita Baková) z ÚPD , protože jeho zařazení do Konceptu VÚC je nejen věcně nesprávné, krajně rizikové a je protiprávní , neboť je v rozporu s výše citovanými zákony a příslušnými prováděcími předpisy.Případným zařazení skládky komunálního odpadu Baková do Souborného stanoviska by zpracovatel a pořizovatel VÚC zcela vědomě porušil výše citované zákony .

Z n a l e c k á d o l o ž k a:

Znalec je trvale zaevidován do seznamu znalců Středočeského kraje vedeného u Krajského soudu v Praze pod č.j. 4016 /98.