

## Postřehy z veřejného projednávání v rámci řízení EIA

záměru „Těžba štěrkopísku s následnou rekultivací uložením inertních a stabilizovaných materiálů – lokalita Baková, k.ú.Zbuzany“

konaného 25.10.2005 od 15:00 v jídelně ZŠ v Rudné u Prahy

*Upozornění: tento materiál není doslovným přepisem ani úplným záznamem z projednávání – snaží se pouze o vystižení hlavních postojů a stanovisek většiny vystupujících, jak byly zkráceně zachyceny zapisovatelem. Účel tohoto materiálu je čistě informativní.*

### Přítomni:

Za MŽP:	Ing. Honová, Ing. Hora, Ing. Holubová
Za oznamovatele:	Ing. Poláček, arch. Testa
Za zpracovatele dokumentace:	Ing. Čapek
Za zpracovatele posudku:	RNDr. Martiš, MUDr. Zimová

Dále mj. starostové Zbuzan, Ořecha, Chýnic, Dobříče, Chotče, Rudné a řada dalších občanů (celkem cca 45 lidí v plénu)

**Ing. Holubová (MŽP)** přivítala zúčastněné a zopakovala základní informace o procesu EIA.

**Ing. Poláček (Bakova 1 cava – oznamovatel, investor)** představil společnost Bakova 1 cava s.r.o. coby oznamovatele a součást skupiny mateřské společnosti ICKM.

**Sergio Testa (Ecodeco)** představil společnost Ecodeco jako renomovaného dodavatele technologie pro stabilizaci odpadu, která byla v záměru uvažována. Ecodeco je úspěšným dodavatelem technologie pro zpracování odpadu v evropském měřítku.

**Ing. Čapek (zpracovatel dokumentace)** uvedl, že na základě připomínek k dokumentaci se dále uvažuje s dopravou pouze po nové komunikaci („obchvat Ořecha“).

**Dr. Martiš (zpracovatel posudku)** na začátek uvedl, že nebylo požadováno doplnění dokumentace k EIA, protože všechny připomínky již zazněly v připomínkách k dokumentaci a investor měl možnost dokumentaci doplnit. Dále konstatoval, že kolektiv zpracovávající posudek našel v dokumentaci celkem 42 věcných nedostatků měnících závěry dokumentace. V dokumentaci byla rozpracována pouze varianta N (navrhovaná), zcela chybí varianta předčasného opuštění prostoru. Dokumentace neobsahuje potřebné informace o navrhované technologii zpracování a neřeší zabezpečení technologie proti úniku možných kontaminantů. Dále uvedl, že dokumentace nerozvádí uplatnění vytěžených surovin, které zdaleka nejsou jen štěrkopísky a stavební suroviny - „aby nevznikla vedle jedné díry ještě jedna hora“ (tj. hora surovin, které nelze uplatnit na trhu). (*dlouhý potlesk*)

**Dr. Zimová (členka kolektivu Dr. Martiše)** doplnila, že záměr oznamovatele ve skutečnosti není těžbou, ale skládkou, která nakládá (s výjimkou 5 kategorií) všemi kategoriemi odpadu vč. nebezpečných, a proto je záměr nepřijatelný. (*potlesk*)

**Ing. Holubová (MŽP)** pak vyzývá starosty dotčených obcí, aby se vyjádřili k záměru a k posudku.

**p. Sušický (starosta Zbuzan)** uvedl, že obec Zbuzany trvá na tom, že záměr musí odpovídat platnému územnímu plánu obce Zbuzany, jinak jej v žádném případě není možno realizovat.

**Ing. Čapek (zpracovatel dokumentace)** uvedl, že nám teď tady z toho vyšlo, že dokumentaci asi zpracoval nějaký „pabl“ . Ing. Čapek i Sergio Testa pak napadají

posuzovatele, že nejprve konstatuje, že dokumentace splňuje všechny požadavky, a pak ji v posudku popraví, aniž by si vyžádal doplňující informace. Posudek je podle něj urážlivý.

**Dr. Martiš (zpracovatel posudku)** znovu opakuje, že nebylo požadováno doplnění dokumentace k EIA, protože všechny připomínky již zazněly v připomínkách k dokumentaci a investor měl možnost na ně reagovat a dokumentaci doplnit.

**p. Helt (starosta Ořecha)** zopakoval negativní stanovisko obce Ořech a upozornil na nevhodný termín veřejného projednávání v pracovní době v týdnu, kdy si řada lidí bere dovolenou.

**p. Holubová (MŽP)** k tomu uvedla, že MŽP musí vycházet ze zákonem stanovených lhůt a že bohužel nebyla jiná možnost, kdy projednávání svolat

**p. Štíčka (starosta Chýnic)** uvedl, že je nepochopitelné, jak někdo může přijít s návrhem ukládat takové odpady 14 km od Václavského náměstí. Stanovisko obce Chýnice je trvale odmítavé.

**pí. Vaníčková (starostka Chotče)** uvedla, že její obec trvá na nesouhlasném stanovisku

#### **Dále byli přítomní vyzváni k diskusi:**

**Pán (jméno nezachyceno - Rybářský svaz, odbor čistoty vod)** uvedl, že dokumentace se dostatečně nezabývá vlivem na čistotu vody v Radotínském potoce.

**pí. Mitášová (Chýnice)** uvedla, že jako majitelé nemovitosti v těsné blízkosti Bakové si nechali udělat rozbory vody z Radotínského potoka a že již nyní není kvalita vody v souladu s normami. Proto ji uráží že někdo přijde s takovýmto návrhem. Viděli přítomní zástupci investora film „Korporace“? Jak velké peníze to musí být, aby jim to stálo za to?

**Dr. Ovčarov (Chýnice)** vystoupil také jako zástupce firmy Genix, která hodnotila před několika lety pro Pragoprojekt vhodnost podloží Bakové pro záměr těžby šterkopísků z hydrogeologického hlediska. Výsledek průzkumu prokázal nevhodnost podloží! Otázka veřejného ohrožení. (bez reakce ze strany zpracovatele)

**Dr. Kozáková (starostka Rudné)** uvedla, že rada města Rudná je zásadně proti a ptala se, proč se tento záměr pořád projednává, když většina dotčených opakovaně vydava nesouhlasná stanoviska. –

**Ing. Honová (MŽP)** odpověděla, že dnes je toto projednávání součástí procesu EIA a že investor si tento proces přeje dokončit.

**pí. Skálová (Zbuzany)** uvedla, že v Čechách jsou chytří lidé, kteří vědí co s odpady, ale že u nás také lidé nedodržují všechna nařízení, takže kdoví, jak by to se skládkou dopadlo., nepotřebujeme lidi ze zahraničí, aby nás poučovali

**Sergio Testa (Ecodeco)** odpověděl, že tady nechtějí nikoho poučovat, ale nabízejí své znalosti a zkušenosti – kdyby se na Bakové stavěla pizzerie, určitě by italské zkušenosti byly vítány.

**pí. Bíbová (Karlštejská cesta)** uvedla, že v roce 2001 na kulatém stole v Ořechu jednatel ICKM pan Piccinini řekl: „My doufáme, že sem budeme moci přinést naši zkušenost a hlavně ty nejmodernější technologie. A rozhodně nechceme realizovat projekt proti vůli občanů.“ Jak moc velký ten odpor tedy musí být, aby od tohoto záměru upustili?

**Sergio Testa (Ecodeco)** odpověděl, že dokumentace a projekt musí být posouzeny z technického hlediska, ne z hlediska politického nebo emočního – je na odbornících a na MŽP, aby posoudili, zda je přijatelný nebo ne.

**p. Kopecký (Chýnice)** uvedl, že jako člověk, který se skládkami profesně zabýval, ví, že skládka je chemická fabrika. Na jednu stranu ČR vynakládá velké prostředky na likvidaci starých zátěží. Ale z dokumentace plyne, že půjde zřejmě o likvidaci odpadu ze zahraničí, protože Středočeský kraj ani ČR skládku nepotřebuje.

**Dr. Martiš (zpracovatel posudku)** uvedl, že si váží Ing. Čapka, který jistě dělal co mohl, ale už od roku 2000 je firma (ať již se jmenovala jakkoli) žádána, aby ozřejmila svůj záměr a technologii, přesto tak dosud odpovídajícím způsobem neučinila.

**p. Jedlička** se ptá přítomných, komu by vadilo, kdyby v lokalitě Baková byla postavena pizzerie? (*velký ohlas v sále*) Proč je oznamovatel takovým optimistou, že se to podaří realizovat?

**p. Sojka (Zbuzany, Karlštejnská cesta)** položil otázku starostovi Zbuzan: proč, když říká, že Baková musí realizována podle územního plánu, se vloni při projednávání změny ÚP obce pokusil změnou regulativů využití území otevřít cestu ukládání inertizovaných materiálů?

**p. Sušický (starosta Zbuzan)** v podstatě opakuje, co již uvedl dříve, a že územní plán obce se nezměnil.

**p. Kindl (starosta Kosoře)** se ptá, proč se to všechno děje, když p. starosta Sušický říká, že nebude měnit územní plán?

**p. Ptáček (za sebe)** upozorňuje, že oznamovatel postupuje chytře – předložil nekompletní dokumentaci, v roce 2001 tam nebylo skoro nic, pak byl záměr upraven a znovu předložen. Věnuje se tomu spousta lidí a celý proces směřuje k tomu, že oznamovatel postupně vylepšuje svůj projekt – byl by rád, aby to MŽP vzalo v úvahu, a aby stanovisko – pokud bude negativní – bylo jednoznačně v tom směru, že se záměr nebude realizovat vůbec, aby oznamovatel projekt opět nedoplnil a za 2 roky jsme se tady nesešli znovu.

**Ing. Honová (MŽP)** odpovídá, že rozhodně vezmou v úvahu všechny připomínky. Stanovisko MŽP může být souhlasné, s podmínkami nebo nesouhlasné, ale v případě nesouhlasného stanoviska nemohou zabránit investorovi, aby záměr neupravil a nepodal znovu. Pokud by však takový upravený záměr pro stejnou lokalitu nevezal dostatečně v úvahu všechny výtky, MŽP by ho již znovu neprojednávalo.

**p. Ptáček (za sebe)** se domnívá že záměr bude určitě předložen znovu, ale nerad by, abychom radili investorovi, jak má dokumentaci vylepšit, aby nakonec prošla.

**Ing. Honová (MŽP)** odpovídá, bude-li stanovisko nesouhlasné, musel by investor záměr podstatně změnit, aby byl znovu posuzován.

**p. Vaněk (Zbuzany)** uvedl, že ho mrzí, že starosta není zásadně proti a z nějakého důvodu to pořád prosazuje. Navrhuje, aby obec Zbuzany poslala investorovi dopis, že zásadně nesouhlasí, tak aby už dál neutrácel náš čas a své peníze.

**Ing. Havel (sdružení Arnika)** se ptá posuzovatele, zda je normální, aby se záměr vybudovat skládku řešil jen pro jednu lokalitu. Dále uvedl, že nesouhlasí s posudkem v části odpadů ohledně vhodnosti stabilizace pro všechny uváděné odpady. Jako příklad nevhodného použití uvedl kalové odpady ze Spolchemie ukládané po stabilizaci na Žacléřsku.

**Dr. Martiš (zpracovatel posudku)** upozornil, že základním kouzlem procesu EIA je variantnost – investoři mohou předkládat různé varianty technologické, varianty umístění záměru, varianty nulové apod. Jiná lokalita však nebyla investorem zpracována, nebylo ji tedy možno posuzovat. Navrhovaná technologie není v principu špatná, ale ne teď a ne tady.

**Dr. Zimová (členka kolektivu Dr. Martiše)** potvrzuje, že skutečně některé odpady se seznamu v dokumentaci není možné stabilizovat. Dále upozorňuje, že i když je odpad stabilizován, tak jsou-li v něm více než 3% nebezpečných látek, musí s ním být nadále

zacházeno jako s nebezpečným odpadem a není možné jej uložit na běžnou skládku, jak navrhuje investor.

**p. Kozák (starosta Dobříče)** se ptá, proč obec Dobříč, ačkoli její katastr sousedí se zbuzanským a chýnickým, není obesílána a zapomíná se na ni.

**Ing. Holubová (MŽP)** odpovídá, že na seznam dotčených osob nelze zařadit všechny sousední obce, při tvorbě seznamu MŽP vychází z předpokládaného ovlivnění životního prostředí té které obce

**p. Helt (starosta Ořecha)** uvedl, že při prvním projednávání na MŽP v roce 2001 investor neodpověděl na otázku, odkud bude pocházet odpad, který chce na Bakové ukládat. MŽP tehdy uvedlo, že ČR nepotřebuje další skládku. Změnilo se v tom něco?

**Ing. Brabec (MŽP, odbor odpadů)** odpovídá, že je to tak a nic se od té doby nezměnilo.

**Ing. Holubová (MŽP)** pak po více než 3 hodinách ukončuje veřejné projednávání s tím, že zápis z jednání bude zveřejněn MŽP do 10 dnů.

Zapsal: Vladimír Karen